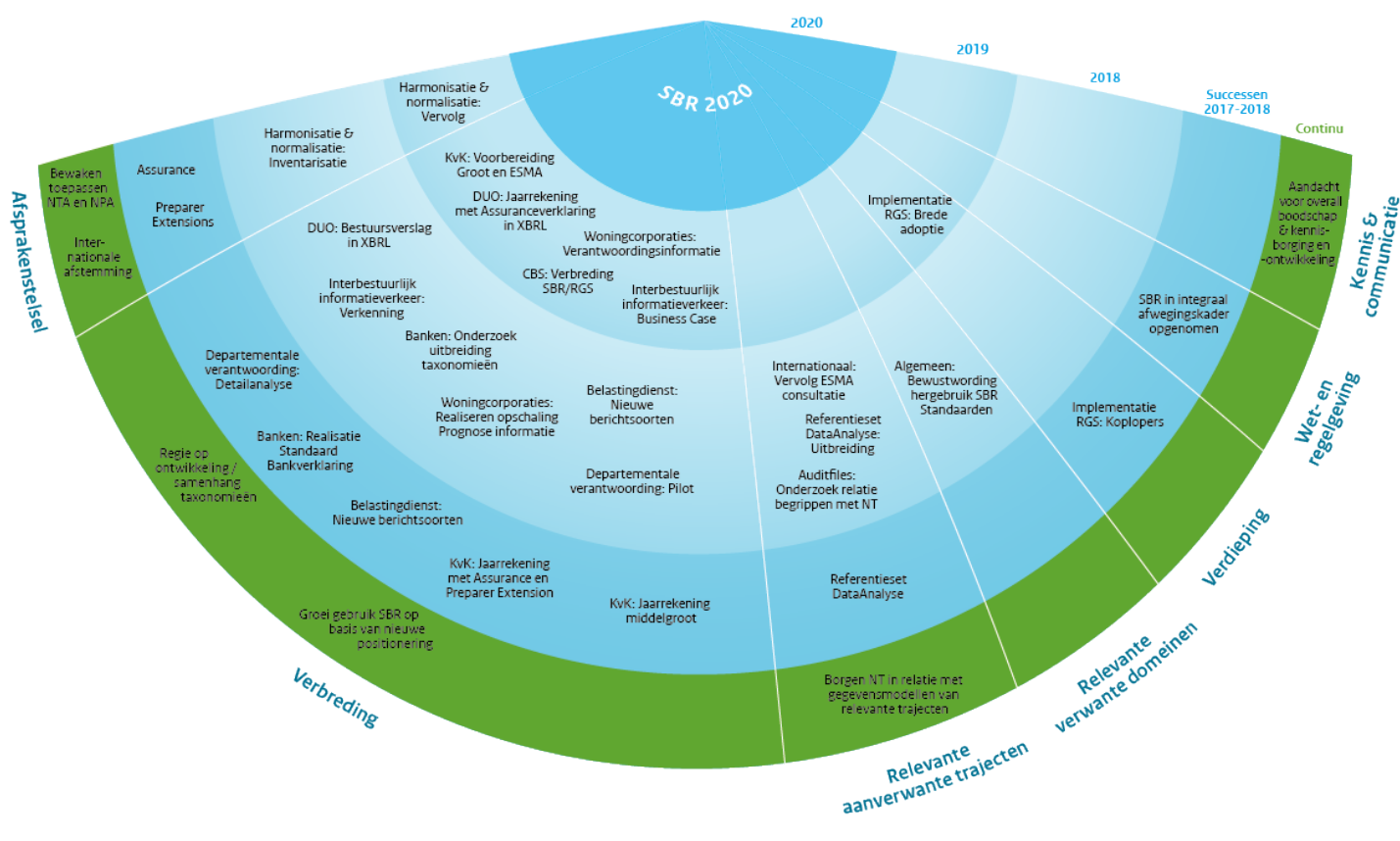


Roadmap SBR op weg naar 2020

Herijkte versie d.d. 28 juni 2018

Figuur Roadmap 2020¹



¹ In bijlage 1 is een grotere versie opgenomen.

Inhoud

0	Samenvatting SBR-roadmap 2020.....	1
0.1	Vooraf.....	1
0.2	Doel van deze SBR-roadmap 2020	2
0.3	Opbouw en globale inhoud van de SBR-roadmap	3
0.4	Wat gaan we doen met de SBR-roadmap?	4
1	Inleiding op de Roadmap (ambities en actielijnen).....	6
1.1	Onze ambities als stip op de horizon	6
1.2	Wat moeten we ons realiseren bij het vormgeven van slimme oplossingen?	7
1.3	Wat is er nodig?.....	8
2	Afsprakenstelsel: architectuur en governance.....	10
2.1	Het SBR-afsprakenstelsel.....	10
2.2	SBR-architectuur.....	10
2.2.1	Nederlandse Taxonomie Architectuur	10
2.2.2	Nederlandse Proces Architectuur.....	11
2.3	Internationale aspecten rond SBR-architectuur.....	12
2.4	SBR Governance	13
3	Trajecten met relevantie voor afsprakenstelsel.....	16
3.1	eID Stelsel en eHerkenning	16
3.2	e-Factureren en Simplerinvoicing	18
3.3	Auditfiles.....	20
3.4	Referentieset Data Analyse (RDA-Analytics Library)	21
3.5	Basisregistraties.....	22
3.6	MijnOverheid.....	23
3.7	MijnOverheid voor Ondernemers	24
3.8	Open Data.....	25
3.9	Belastingdienst en Digipoort PI	25
3.10	AVG (GDPR)	26
3.11	Blockchain.....	26
3.12	e-SENS.....	26
3.13	Once Only	27
3.14	ESMA/AFM Inline	27
4	Relevante verwante domeinen	30
4.1	EBA, EIOPA.....	30

4.2	Financieel Toezicht	30
4.3	Vleesketen	31
4.4	Fink	32
5	Verdieping	33
5.1	Inleiding	33
5.2	Verdieping van de NT van fiscale rapportage naar fiscale werkzaamheden	34
5.3	Referentie GrootboekSchema	34
5.4	Uitbreiden NT met concepten (op detailniveau) en met relatie tussen deze concepten en de concepten (op geaggregeerd niveau) van uitvragende partijen	35
6	Verbreiding	37
6.1	Inleiding	37
6.2	Ondersteuning van het wetgevingsproces	40
6.3	Uitbreidingen van SBR bij partijen die SBR nu al toepassen	41
6.3.1	Belastingdienst	41
6.3.2	Kamer van Koophandel	42
6.3.3	Centraal Bureau voor de Statistiek	43
6.3.4	DUO/MinOCW	44
6.3.5	Banken	45
6.4	Verbreidingsdomeinen in scope in het (semi-)publieke domein	47
6.4.1	Departementale financiële verantwoording	47
6.4.2	Interbestuurlijk informatieverkeer	48
6.4.3	Woningcorporaties	48
6.4.4	Zorgdomein	49
6.4.5	Duurzaamheid	50
6.5	Verbreidingsdomeinen in scope in het private domein	51
6.5.1	Horeca	51
6.5.2	Benchmarking	51
7	Marketing, communicatie en kennis	53
	Bijlage 1: Plaat met betrekking tot Roadmap 2020	i
	Bijlage 2: Plaat met betrekking tot Verbreiding	ii
	Bijlage 3: Afkortingenlijst	iii
	Bijlage 4: Op 6 juli 2017 reeds afgeronde activiteiten en activiteiten uit vervallen paragrafen	vii

Samenvatting SBR-roadmap 2020

Bij de vaststelling van de initiële SBR Roadmap 2020 in het SBR Beraad van 26 juni 2014 is bepaald dat er jaarlijks een herijkte versie zal verschijnen. De eerste herijking heeft plaatsgevonden in het SBR Beraad van 25 juni 2015. De tweede en derde herijking zijn besproken en vastgesteld in het SBR Beraad van resp. 7 juli 2016 en 6 juli 2017. Ook deze herijkte versie van de roadmap, vastgesteld in het SBR Beraad van 28 juni 2018, bouwt voort op de initiële SBR Roadmap. Gedurende de twaalf maanden na vaststelling van deze herijkte roadmap (in dit geval van juni 2018 t/m mei 2019) is deze herijkte roadmap maatgevend en wordt frequent gerapporteerd (richting SBR Platform en SBR Beraad) over de voortgang en afwijkingen ten opzichte van die roadmap. Van jaar tot jaar (telkens medio een kalenderjaar) wordt de roadmap integraal herijkt, waardoor een nieuw kader ontstaat voor de twaalfmaandsperiode daarna.

0.1

Vooraf

Standard Business Reporting (SBR) is de “de facto” Nederlandse standaard voor digitale uitwisseling van bedrijfsmatige rapportages aan het worden; denk daarbij zowel aan rapportages van ondernemers en instellingen aan organisaties die informatie uitvragen, als ook aan retourinformatie. In de afgelopen jaren zijn belangrijke vorderingen geboekt en is een breed draagvlak gecreëerd voor SBR als “de” rapportagestandaard voor gestructureerd digitaal gegevensverkeer. SBR is daarmee een (grootschalig) werkende oplossing en “proven technology”. Door SBR breed in te gaan zetten wordt bereikt dat een ondernemer minder tijd hoeft te besteden aan zaken als administreren en rapporteren, en daardoor des te meer datgene kan doen dat hij wil en moet doen: ondernemen². Daarnaast kan via SBR de digitale dienstverlening vanuit de overheid richting ondernemend Nederland verbeteren. Daarmee past deze roadmap ook naadloos in de kabinetsagenda van het kabinet dat eind 2017 is aangetreden.

Sedert het ontstaan van de SBR Roadmap, zijn majeure vorderingen geboekt. Zo is SBR inmiddels de standaard waarop nagenoeg alle informatieverkeer tussen bedrijven en de BD³ plaatsvindt. Ook is inmiddels SBR de verplichte aanlevermethode voor jaarverslagen van kleine en middelgrote ondernemingen aan de KvK⁴; daarmee is het overgrote deel (meer dan 95%) van de jaarverslagen afgedekt.

Ook CBS⁵ is aangesloten op SBR, de berichtenstroom is daar voorzichtig op gang gekomen. Verder geldt dat de grootbanken SBR nadrukkelijk als de aanleverstandaard hebben gerealiseerd. De aantallen SBR-berichten nemen dan ook sterk toe. Voorts is ook DUO⁶ (namens MinOCW⁷) op SBR aangesloten. Sinds 2016 leveren alle onderwijsinstellingen⁸ hun jaarrekening op basis van SBR aan. DUO maakt daarbij vooralsnog gebruik van een portaal. In 2018 start DUO pilots voor het onderbrengen van het bestuursverslag in SBR en het realiseren van digitale assurance. Ter ondersteuning van de standaardisatie van het berichtenverkeer is RGS⁹ ontwikkeld. RGS 3.0 wordt inmiddels breed geïmplementeerd in administratieve software.

Het draagvlak voor SBR is duidelijk toegenomen. Alle relevante belanghebbenden participeren in het publiek-private samenwerkingsverband waarin SBR wordt (door)ontwikkeld. Daarbij gaat het om publieke organisaties die informatie uitvragen (zoals de BD, de KvK, CBS en DUO/MinOCW), om private organisaties die informatie uitvragen (zoals de banken), om intermediaire partijen die

² Mutatis mutandis geldt dat ook de managers van semi-publieke instellingen die via SBR kunnen rapporteren, meer tijd kunnen besteden aan hun primaire processen.

³ BD = Belastingdienst

⁴ KvK = Kamer van Koophandel

⁵ CBS = Centraal Bureau voor de Statistiek

⁶ DUO = Dienst Uitvoering Onderwijs

⁷ MinOCW = Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

⁸ Naast alle onderwijsinstellingen registreert DUO ook WNT-gegevens van onderwijsgerelateerde – en emancipatieinstellingen alsmede van organisaties voor cultuur en media.

⁹ RGS = Referentie Grootboekschema

een belangrijke rol spelen bij het tot stand komen van rapportages (zoals accountants, fiscale adviseurs, softwareleveranciers en hun koepelorganisaties), hun relevante beroepsorganisaties (zoals de NBA¹⁰, NOAB¹¹ en SRA¹²) en om ondernemers zelf, vertegenwoordigd door hun koepels (VNO-NCW¹³ en MKB-NL¹⁴).

Het toenemende draagvlak blijkt ook uit het feit dat er tal van (publieke en private) partijen zeer geïnteresseerd zijn om toe te treden tot het SBR-samenwerkingsverband.

0.2 Doel van deze SBR-roadmap 2020

Het SBR-concept is veel meer dan een technische oplossing. Het toepassen van SBR is een fundamentele keuze voor een moderne manier van het inrichten van verantwoordingsketens, van welke aard dan ook. En de vruchten van SBR voor “de BV Nederland” zijn veruit het grootst wanneer SBR breed toepassing krijgt, in veel informatiestromen, in veel domeinen en in de hele keten.

De kern van de zaak is namelijk dat je via SBR (bedrijfs)administraties – zowel financiële administraties als niet-financiële administraties – zodanig slim inricht en het berichtenverkeer (tussen bedrijven onderling, tussen bedrijven en overheden, tussen overheden onderling) zodanig ordent, dat informatie die eenmalig goed in de administraties wordt vastgelegd, zonder noemenswaardige extra inspanningen/kosten, meervoudig kan worden gebruikt/gerapporteerd: “Store once, report many”.

Een consequente en brede toepassing van SBR is dan ook dienstbaar aan het verlagen van administratie- en rapportagelasten voor alle bedrijven, maar ook voor (semi)publieke instellingen, die thans vaak zuchten onder de ingewikkelde rapportagelasten.

Daar komt bij dat brede toepassing van SBR ook de kwaliteit van de informatie zal verhogen, omdat in de standaarden van SBR slimme checks zijn ingebouwd die fouten voorkomen. De kwaliteit zal ook toenemen omdat veel handwerk, met daaraan inherente kans op fouten, zal verdwijnen.

SBR speelt een rol bij het mogelijk maken dat rapportages actueler zijn, respectievelijk sneller ter beschikking komen. Daarnaast biedt SBR een technisch handvat om data die door de overheid verzameld wordt, waar dat passend is, terug te geven aan de maatschappij. De standaarden van SBR lenen zich daar bij uitstek voor. Dit levert nieuwe toepassingsmogelijkheden (bijvoorbeeld via benchmarking) op voor zowel publieke als private partijen.

Bij dit alles moeten we bedenken dat SBR niet meer kan zijn dan één van de bouwstenen in een ontwikkeling die gericht is op het verder bevorderen van elektronisch gegevensverkeer. De overheid geeft daarom hoge prioriteit aan het stroomlijnen van de SBR-ontwikkelingen inclusief RGS met lopende initiatieven als eID Stelsel¹⁵, e-Factureren, Auditfiles, Basisregistraties, Open Data, de Berichtenbox, Fink (voorheen: SBR+), het Ondernemingsdossier etcetera. Het slagen van deze ontwikkelingen, ook in hun onderlinge samenhang, hangt nauw samen met het (actief) aangehaakt zijn van private partijen, in casu ondernemers, veelal via hun intermediairs en hun softwareleveranciers.

Om al deze redenen hebben de partijen die nu betrokken zijn bij de SBR-ontwikkelingen zich gecommitteerd aan het consequent hanteren van een gezamenlijke ‘SBR-Roadmap’.

De kerngedachte is: hoe bouwen we het gedachtegoed en de praktische toepassing van SBR verder uit, zodanig dat “de BV Nederland” daadwerkelijk de maximale vruchten gaat plukken van het SBR-potentieel.

¹⁰ NBA = Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

¹¹ NOAB = Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen

¹² SRA = Samenwerkende Registeraccountants en Accountants-administratieconsulenten

¹³ VNO-NCW = Vereniging VNO-NCW

¹⁴ MKB-NL = Midden en Klein Bedrijf-Nederland

¹⁵ eID Stelsel = elektronisch Identiteiten Stelsel

0.3 Opbouw en globale inhoud van de SBR-roadmap

De SBR-roadmap bevat een aantal lijnen die complementair aan elkaar zijn. Dat wil zeggen: elk van die lijnen is van belang, maar geen van de lijnen is “op eigen kracht” voldoende. Alleen in samenhang gaat het lukken om van SBR echt op grote schaal een succes te maken.

Het begint, in hoofdstuk 1, met het helder formuleren van de ambities die we hebben met SBR. Zoals zojuist al aangegeven: die ambities reiken veel verder dan SBR als “technische oplossing”. SBR is een op moderne leest geschoeide benaderingswijze van het optimaal inrichten van grootschalig informatieverkeer. Oftewel: het is een instrument van modern informatiemanagement. Een instrument dat, veel meer dan andere benaderingswijzen, de nadelen van de verkokering in domeinen vermijdt.

Vervolgens vertaalt de SBR-roadmap deze ambities in een fors aantal concrete activiteiten die het hart (het meest centrale deel) van de SBR-roadmap vormen. Die activiteiten worden zo concreet mogelijk benoemd, met daarbij aangegeven wie waartoe aan zet is en in welk tijdschema we een en ander willen realiseren. Dit centrale deel van de SBR-roadmap bevat een aantal onderdelen.

In hoofdstuk 2 gaan we in op de wijze waarop het “afsprakenstelsel” rond SBR onderhouden zal moeten worden. Het afsprakenstelsel bestaat uit enerzijds een set aan afspraken op technisch vlak, en anderzijds een set aan afspraken rond de besturing van het stelsel (ook wel de governance genoemd). Met name de verbredingsaanpak vergt een flexibele inrichting van de governance. Met betrekking tot de standaarden op technisch vlak gaan we ook in op de activiteiten die we in internationaal perspectief moeten ondernemen. SBR maakt gebruik van standaarden die internationaal gemeengoed zijn. Ook in EU¹⁶-verband worden de desbetreffende standaarden gehanteerd respectievelijk is het aannemelijk dat ze gehanteerd gaan worden. Denk aan de aangepaste “Transparantierichtlijn” die ESMA¹⁷ heeft opgedragen om een gestructureerde datastandaard te verplichten voor jaarverslaggeving. Denk ook aan de rapportageverplichtingen die vanuit andere Europese instanties, in casu de ECB¹⁸, EBA¹⁹ (banken) en de EIOPA²⁰ (pensioenuitvoerders en verzekeraars) opgelegd worden aan alle banken, respectievelijk aan verzekeraars en pensioenuitvoerders in de EU-staten. Het is van groot belang om vanuit het SBR-programma te bewaken dat er geen divergentie ontstaat tussen dergelijke internationale ontwikkelingen en wat in Nederlands SBR-verband wordt ontwikkeld.

In hoofdstuk 3 wordt in kaart gebracht in hoeverre het SBR-programma afhankelijk is van een aantal verwante programma's, en vice versa. Denk aan het programma rond het elektronisch authenticeren en autoriseren van partijen die elektronisch zaken willen doen (eHerkenning en eID Stelsel) en aan het programma e-Factureren.

De SBR-roadmap benoemt de concrete elementen waarop vanuit het SBR-programma gestuurd gaat worden om een optimale samenhang met deze verwante programma's te borgen.

In hoofdstuk 4 gaan we in op domeinen die serieuze intentie hebben om “onze” SBR Standaarden toe te passen, zonder dat daarbij sprake is van toetreding tot het SBR-programma.

In hoofdstuk 5 brengt de SBR Roadmap in kaart wat ons nog te doen staat om SBR echt helemaal te laten landen in de haarvaten van de administraties van bedrijven en instellingen. Dat laatste is cruciaal, wil je echt de volle vruchten van SBR gaan plukken. RGS vervult hierbij een belangrijke rol.

De concrete stappen die dit vergt, zullen met name gezet moeten worden door private partijen: het vergt een samenspel tussen de ondernemers en instellingen zelf, hun intermediairs en de softwarebedrijven die de administratieve software leveren. Dit soort samenspel laat zich niet eenvoudig vangen in een aantal concrete stappen, mede omdat er niet per se slechts één optimale

¹⁶ EU = Europese Unie

¹⁷ ESMA = European Securities and Markets Authority

¹⁸ ECB = Europese Centrale Bank

¹⁹ EBA = European Banking Association

²⁰ EIOPA = European Insurance and Occupational Pensions Authority

oplossing is hoe dit te realiseren: er kunnen meerdere wegen naar Rome leiden. De wendbaarheid en het innovatieve vermogen van de betrokken marktpartijen zal van groot belang zijn voor de wijze waarop en het tempo waarin we bereiken wat cruciaal is: het laten landen van SBR in de haarvaten van de administraties.

Er ligt nu een door alle partijen gedeelde analyse van wat aan verdere stappen nodig is. Het zal nog wel inspanningen vergen een en ander waar te maken.

In hoofdstuk 6 gaan we in op het breder toepassen van de SBR-aanpak. Zoals gezegd: “de BV-Nederland” gaat des te meer de vruchten plukken van SBR naar de mate waarin SBR veel breder dan nu toegepast wordt.

We prijzen ons gelukkig dat SBR in tal van relevante sectoren volop in de belangstelling staat. Het is nu zaak om die belangstelling te vertalen in zo concreet mogelijke stappen/activiteiten die echt tot concrete toepassing van SBR gaan leiden.

We benoemen eerst verdergaande stappen bij de organisaties die nu al daadwerkelijk en officieel deelnemen aan SBR: het gaat dan om verdergaande toepassingen bij de BD, de KvK, het CBS, MinOCW/DUO en de banken.

We benoemen vervolgens ook welke concrete stappen we (voornemens zijn te) zetten in een aantal domeinen die we tot de (semi)publieke sector rekenen en die nog niet tot de SBR-governance zijn toegetreden. Met name in de sectoren rond de woningcorporaties en bij de rijksbegroting is sprake van een heel concreet perspectief op verdergaande stappen. In de zorgsector bestaat ook nog steeds belangstelling voor de toepassing van SBR, maar daar is het wachten nog op concrete stappen. Ook in een aantal private domeinen doen zich hoopgevende ontwikkelingen voor en benoemen we concrete stappen.

In hoofdstuk 7 benoemen we het generieke punt van de (schaarse) kennis die er nu veelal is rond SBR en gaan we in op de activiteiten die nodig zijn om dat punt te tackelen. Het gaat dan zowel om het verder ontwikkelen van kennis, als om het verspreiden daarvan naar verschillende doelgroepen. Eventuele sectorspecifieke elementen rond ‘kennis’ komen aan de orde bij de desbetreffende teksten in de hoofdstukken 4 t/m 6.

Ten slotte benoemen we, ook in hoofdstuk 7, de activiteiten die we in generieke zin willen gaan verrichten op het vlak van de communicatie. We beschikken reeds over een heldere kernboodschap rond SBR. Maar die kernboodschap moeten we wel (blijven) doorvertalen in toegespitste communicatie-uitingen. Voor sectorspecifieke aspecten rond communicatie verwijzen we naar de hoofdstukken 4 t/m 6.

0.4 Wat gaan we doen met de SBR-roadmap?

De SBR-roadmap heeft als primair doel om voor alle betrokken partijen helder te krijgen welke activiteiten cruciaal zijn om dit publiek-private samenwerkingsverband echt tot een breed en duurzaam succes te maken, en in welk tempo een en ander vorm kan gaan krijgen. Doordat de partijen zich daaraan committeren, leggen de deelnemende partijen een echt gemeenschappelijke agenda voor de komende jaren vast en daarmee ook een basis van onderling vertrouwen, en dat kan een extra impuls geven aan het SBR-programma.

Heel concreet geeft de SBR-roadmap ook houvast voor ieders capaciteitsplanning afzonderlijk en voor het doen van een beroep op elkaars inzet waar partijen van elkaar afhankelijk zijn.

De SBR-roadmap zal in de komende jaren ook kunnen dienen als toetssteen voor de feitelijke voortgang van elk van de partijen. Met daarbij de kanttekening dat de concrete vormgeving en de precieze timing van activiteiten zich veelal niet zullen lenen voor een al te mechanische interpretatie van de roadmap. Maar dat laat onverlet dat de SBR-roadmap de rol van toetssteen kan vervullen.

Ten slotte is van belang dat de SBR-roadmap een levend document blijft: met enige regelmaat moeten we (tot op het niveau van het SBR Beraad) blijven bezien welke bijstellingen nodig zijn. Dat kan nodig zijn wanneer voorziene activiteiten anders verlopen dan gedacht. Maar er kunnen zich ook nieuwe, nu nog niet voorziene kansen voordoen waarop we moeten gaan inspelen.

Voor de goede orde tekenen we aan dat we, anders dan in 2015, 2016 en 2017, dit keer gekozen hebben voor een integrale actualisering van de SBR-Roadmap, waar mogelijk overigens met behoud van belangrijke elementen uit de vorige versies van de roadmap.

In de herijkte Roadmap zijn bij de verschillende onderdelen, voor zover van toepassing, drie tabellen opgenomen:

- een tabel met een overzicht van Gerealiseerde activiteiten;
- een tabel met een overzicht van Te realiseren activiteiten;
- een tabel met een overzicht van Doorlopende activiteiten.

Daarnaast is met behulp van drie tekens de status aangegeven:

Teken	Betekenis
✓	Activiteit gerealiseerd
→, bv. 2017→2018	Planning van activiteit is verplaatst van 2017 naar 2018
≥	Nieuwe activiteit

Hieronder is de eerste informatieve tabel opgenomen welke gaat over de ontwikkeling van onderhavige roadmap. Activiteiten die bij de vorige herijking reeds als afgerond stonden benoemd of die onderdeel uitmaken van vervallen paragrafen, zijn naar bijlage 4 verhuisd in het kader van de leesbaarheid van het document.

Tabel Gerealiseerde activiteiten
Roadmap (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2018 ✓	Vierde herijking van de Roadmap SBR op weg naar 2020		Logius i.s.m. ketenverantwoordelijke partijen	X	X	(x)

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Tabel Te realiseren activiteiten
Roadmap (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties
≥ 2018-2019	Herziening van de Roadmap SBR		Logius i.s.m. ketenverantwoordelijke partijen	X	X	(x)

Tabel Doorlopende activiteiten
Roadmap (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties
2014 e.v.	Voorbereiden bespreking van (herijkte) voortgang in het SBR Beraad		Logius	X	X	

1 Inleiding op de Roadmap (ambities en actielijnen)

1.1 Onze ambities als stip op de horizon

Wat we willen bereiken is een optimaal functionerende “BV Nederland”: een open economie die bedrijvigheid en handel bevordert, waarin administratieve lasten beperkt blijven tot het noodzakelijke minimum, waarin transparantie dienstbaar is aan de “business-doelstelling” van alle participanten in de economie, waarin innovatie gestimuleerd wordt en waarin de overheid zijn taken op een zo doelmatig en efficiënt mogelijke wijze verricht.

Evident is dat digitalisering een steeds grotere rol gaat spelen in dit geheel. Digitalisering is al opgerukt en zal gestaag verder oprukken. Dat biedt grote kansen, maar vergt ook verstandige keuzes, zeker in de rapportageketens waarmee organisaties (in zowel de publieke als de private sector) informatie aan elkaar verstrekken en verantwoording afleggen.

De relatief grote vrijheid waarmee zowel overheid als bedrijfsleven in de “papier wereld” hun eigen deel van de rapportageketens zelf kunnen inrichten, wordt onder invloed van de toenemende digitalisering steeds beperkter. Als de “BV Nederland” de potentieel grote voordelen van digitalisering wil benutten, dan zijn verregaande afspraken tussen alle partijen in de rapportageketen noodzakelijk. De basis voor dergelijke afspraken is dat de verantwoordelijkheid van elke partij als zodanig (h)erkend wordt en dat er transparantie bestaat over de effecten die de afspraken op ieder van die partijen heeft.

De intentie daarbij is dat het SBR-programma onderdeel uitmaakt van een bredere publiek-private samenwerking waarin overheid en bedrijfsleven gezamenlijk afspraken maken die optimaal bijdragen aan het realiseren van de eerder genoemde strategische beleidsdoelstellingen. Daarbij houden wij ook expliciet rekening met relevante internationale ontwikkelingen en gaan we pro-actief om met relevante internationale organisaties.

Voor ondernemingen, zowel klein als groot, is cruciaal dat zij zich bovenal kunnen richten op hun primaire proces: ondernemen. Voor de besturing van hun organisatie zullen zij steeds meer gebruik maken van geïntegreerde digitale informatiesystemen. Afgeleide administratieve zaken, zoals belastingaangiftes, jaarrekeningen, vastleggen transacties en communicatie met dienstverleners, moeten tegen relatief geringe kosten en met een gering tijdsbeslag kunnen worden afgedaan. Relevante bedrijfsinformatie en benchmarkgegevens moeten, met een hoge mate van betrouwbaarheid, snel, eenvoudig en goedkoop ter beschikking kunnen komen. Daarbij zullen brancheorganisaties, administratie- en accountantskantoren, softwareleveranciers en ook banken een actieve rol spelen.

Middelgrote en grote ondernemingen zullen – anders dan de meeste kleinere ondernemingen – een aantal zaken veelal meer in eigen hand (willen) hebben/houden. Zij hebben vaak eigen administratieve krachten in dienst. En voor de grote ondernemingen geldt dat zij zelfs vaak forse eigen administratieve afdelingen hebben. Maar ook hier geldt: graag lage administratieve lasten bij zaken als belastingaangiftes en jaarverslagen (met inbegrip van de daarbij behorende accountantsverklaringen), actuele en betrouwbare bedrijfs- en benchmarkinformatie en dergelijke. Vaak speelt hierbij de internationale dimensie een belangrijke rol: of de onderneming nu multinationalaal georganiseerd is dan wel (slechts) internationale relaties onderhoudt, in alle gevallen hebben bedrijven behoefte aan het wegnemen van grensoverschrijdende belemmeringen, inclusief allerlei verschillende administratieve regels en standaarden.

Naast het bedrijfsleven, is ook de overheid gebaat bij verdere optimalisering op administratief vlak. Alleen al vanwege de noodzaak om met minder middelen meer waar te maken, hebben de uitvoerende organisaties die administratieve zaken hebben af te handelen met het bedrijfsleven, baat bij een hoogwaardige vormgeving van gedigitaliseerde informatie-uitwisseling. Deze uitwisseling ziet zowel op financiële als niet-financiële informatie. Met een gestandaardiseerde,

hoogwaardige keteninrichting kan doelmatiger worden gewerkt, betrouwbaarder informatie worden verkregen en kunnen tevens de administratieve lasten voor bedrijven omlaag.

Een bijzonder punt van aandacht is de relatie tussen de (rijks)overheid en zogeheten maatschappelijke ondernemingen (onderwijsinstellingen, zorginstellingen, woningcorporaties en dergelijke), alsmede het interbestuurlijke informatieverkeer (rijk, provincies, gemeenten, waterschappen). Ook daar biedt een stroomlijning van het administratieve informatieverkeer een belangrijke kans. Zowel waar het gaat om de informatievoorziening aan de bron als waar het gaat om de afgeleide administratieve handelingen.

Een vergelijkbare redenering als voor de overheid is aan de orde voor banken (maar denk ook aan verzekeraars, pensioenfondsen en dergelijke). Willen zij hun maatschappelijke functie ten opzichte van het bedrijfsleven optimaal kunnen vervullen (denk aan kredietverlening), dan vergt dat een optimaal ingericht stelsel van administratieve informatie-uitwisseling met bedrijven. Met SBR kunnen banken meer complete, meer betrouwbare en meer actuele informatie ontvangen die hen in staat stelt de toegang en voorwaarden van kredietverlening beter af te stemmen op de behoefte en leencapaciteit van de onderneming. Het zo goed mogelijk inschatten van winstkansen en bedrijfsrisico's vormt de basis van een verantwoord en gezond kredietverleningsproces en is uiteindelijk zowel in het belang van de bank als de onderneming.

Ook intermediaire partijen, zoals accountants, belastingadviseurs, administratieconsulenten en dergelijke, spelen een belangrijke rol. Voor hen lijkt er, op korte termijn, niet alleen te winnen, maar ook te verliezen via een beter, gestandaardiseerd en simpeler geordend systeem van informatieverkeer in Nederland. Hun verlies zit hem erin dat een aantal van hun huidige (relatief laagwaardige) werkzaamheden – waar ze nu nog deels hun omzet uit halen – zal komen te vervallen. Dit verlies is zelfs een noodzakelijke voorwaarde voor maatschappelijke winst: door (vaak ook nog eens foutgevoelig) handwerk te vervangen door hoogwaardige digitalisering, wint de “BV Nederland” in zijn totaliteit. Het is echter een misverstand te denken dat dit omzetverlies voor intermediaire partijen te vermijden is: toenemende digitalisering maakt deze beweging volstrekt onvermijdelijk. Het is daarom ook voor intermediaire partijen belangrijk om adequaat en tijdig in te steken op een zodanige vormgeving van die zich voltrekkende digitalisering, dat hun rol belangrijke toegevoegde waarde zal kunnen blijven genereren. Aldus beschouwd is het perspectief ook voor intermediaire partijen er een van potentiële winst.

Een bijzondere rol is weggelegd voor de leveranciers van (administratieve) software. SBR kan pas echt zijn vruchten afwerpen, wanneer de administraties daar mede op zijn geënt. Veel zal dus afhangen van de bereidheid en het vermogen van deze (private) partijen om SBR te laten landen in de “haarvaten” van de administratieve systemen waar ondernemers en intermediairs gebruik van maken.

1.2 Wat moeten we ons realiseren bij het vormgeven van slimme oplossingen?

We dienen ons te realiseren dat heel veel informatievoorziening die afgeleid wordt uit de administratie, in een veelheid van “ketens” plaatsvindt. Ondernemingen maken soms onderdeel uit van grotere concerns of van franchiseformules. Ondernemingen zijn vaak een schakel in langere private ketens (neem de voedselketen). Maatschappelijke ondernemingen zijn, binnen hun domein, vaak een schakel in een keten, en spelen daarenboven hun rol soms in overlappende domeinen (bijvoorbeeld zorg en onderwijs). De informatiekwiteit dient geborgd te worden in de verticale verantwoordingsketens en horizontale handelsketens.

Daarnaast heeft nagenoeg elke organisatie, van private en publieke aard, te maken met een veelheid van instanties, deels opnieuw privaat en deels opnieuw publiek, bij de informatievoorziening van administratieve aard. Deels is dat binnen de ketens waarover het zojuist ging, maar deels ook anderszins.

Ondernemingen hebben bijvoorbeeld bijna allemaal te maken met banken, met pensioenfondsen, met verzekeraars, met arbodiensten, met de KvK, met de BD, met hun accountant, met hun fiscaal consulent, met hun administratiekantoor, met publieke toezichthouders (voedsel, veiligheid, financieel, en dergelijke) en mogelijk ook met nog tal van andere instanties (bijvoorbeeld

subsidieverstreking van overheidswege).

Voor maatschappelijke ondernemingen geldt, mutatis mutandis, een vergelijkbaar beeld: een veelheid van partijen waarmee informatie – afgeleid uit de administratie – wordt uitgewisseld, aangevuld met toezicht vanuit departementen.

We moeten ons ook realiseren dat de informatie die afgeleid wordt uit de administratie, niet alleen financieel van aard is. Ook fysieke grootheden en eenheden van dienstverlening laten zich veelal vangen in administratieve termen. Voor de besturing van de organisatie zijn zij vaak minstens zo relevant. Verantwoording over de bedrijfsvoering vindt diensgevolge ook plaats over niet-financiële informatie.

Een ander belangrijk punt is dat, mede als gevolg van de mogelijkheden die de moderne ICT²¹ biedt, de vereiste actualiteit en de vereiste frequentie van administratieve informatie-uitwisseling sterk aan het veranderen is. Steeds actueler en vaak ook frequenter lijkt daarbij de tendens te zijn. Soms kan dat de vorm aannemen van “continuous monitoring” en op termijn zelfs “continuous assurance” mogelijk maken. Dankzij de moderne ICT is het mogelijk dit vorm te geven zonder onevenredig hoge administratieve kosten en lasten. In wezen bewegen we toe naar een situatie waarbij rapportages, bij wijze van spreken, met “een druk op de knop” geleverd kunnen worden.

1.3 Wat is er nodig?

Onder invloed van digitalisering zullen de ketenpartijen dus steeds meer afhankelijk van elkaar worden om de rapportageketens effectief en efficiënt te laten functioneren. Dat zelfde geldt ook voor de economie en de maatschappij als geheel, waar die ketenpartijen onderdeel van uitmaken. Daardoor word het steeds noodzakelijker om digitale initiatieven in Nederland, zowel publieke als private, onderling te verbinden vanuit een visie op de toekomst; een visie waar deze Roadmap een onderdeel van is.

Deze visie moet rekening houden met recente nationale en internationale ontwikkelingen en expliciete strategische beleidsdoelstellingen, waaronder het Regeerakkoord Rutte III. Vanuit het SBR-programma dragen we daar (publiek en privaat) actief aan bij, omdat het in belangrijke mate ons toekomstige succes bepaalt.

Willen we de potentiële voordelen die digitalisering in zich draagt, optimaal kunnen benutten, dan moeten we in tal van opzichten zaken slim op elkaar afstemmen via standaarden die ketenbreed toepasbaar zijn, die (voor zover mogelijk en waar dat opportuun is) domeinoverstijgend zijn en die (voor zover mogelijk) ook internationaal gehanteerd worden.

Daarbij geldt dat die standaarden een slimme koppeling aan elkaar moeten kennen. Dat wil niet zeggen dat alles op één standaard hoeft te worden gebaseerd.

Neem de parallelle met ons “Internet”: dat kan alleen functioneren dankzij een grote set standaardiseringsafspraken, maar dat impliceert niet dat alles wat via internet met elkaar kan communiceren, op één en dezelfde standaard is gebaseerd.

Cruciaal is dat, zo veel als ook maar enigszins mogelijk is, de beoogde standaarden helemaal zijn ingebouwd in de basale administratieve systemen die aan de bron van alles staan: die van de ondernemingen (en maatschappelijke ondernemingen). Dat betekent ook dat organisaties die gegevens uitvragen bij ondernemingen, hun uitvraag, zo veel als ook maar enigszins mogelijk is, zullen moeten zien te formuleren in termen van gegevens die ook in de bedrijfsadministraties zitten of die redelijkerwijs (bijvoorbeeld conform RGS) daarin verwacht mogen worden. Hiertoe dienen de wet- en regelgevers bij hun werk rekening te houden met dit uitgangspunt. Alleen bij wijze van uitzondering kan de dynamiek andersom komen te liggen en zullen bedrijven hun administratieve structuur echt moeten aanpassen op de (veranderende) informatiebehoefte van uitvragende partijen.

De overheid zou de verantwoordelijkheid moeten nemen om wet- en regelgeving waar nodig en nuttig standaard te voorzien van een taxonomie, datamodel en/of algoritme. Dit is een eerste stap

²¹ ICT = informatie en communicatie technologie

op weg naar betere aansluiting tussen semantiek in wetgeving en semantiek in verantwoording. Een dergelijke taxonomie zou ook al bij het ontwerpen van een wetsvoorstel gebruikt kunnen worden om de niet alleen de uitvoerbaarheid van de beoogde wet te verbeteren, maar ook de interne en externe consistentie daarvan.

SBR wordt inmiddels grootschalig toegepast en is *proven technology*. Om de bestaande methode nu in andere sturings- en informatieketens toe te passen, is gebleken dat een aangepaste positionering hieraan een versnelde bijdrage kan leveren.

2 Afsprakenstelsel: architectuur en governance

2.1 Het SBR-afsprakenstelsel

SBR biedt een set van aan elkaar complementaire standaarden en een architectuur voor generieke voorzieningen die invulling geven aan de geconstateerde behoefte aan een lastenarme uitwisseling van uit de administraties afgeleide informatie. Zodra gegevens vastliggen in de bedrijfssoftware, biedt SBR een goede oplossing voor een kostenefficiënte informatie-uitwisseling. Hierbij kan gedacht worden aan rapportages over alle facetten van de bedrijfsvoering, zoals bijvoorbeeld kwantitatieve informatie (productiestromen), kwaliteitsgegevens en – opnieuw bij wijze van voorbeeld – aantallen respectievelijk zwaarte van incidenten. SBR is flexibel en kan complementair gebruikt worden met inhoudelijke standaarden. Zo geldt bijvoorbeeld dat er in het zorgdomein een hoogwaardige internationale set afspraken is met betrekking tot zorginhoudelijke aangelegenheden (bijvoorbeeld sterftecijfers bij bepaalde medische handelingen in instellingen), die zeer wel te combineren valt met de SBR-standaarden voor het uitwisselen van de desbetreffende informatie (bijvoorbeeld richting toezichthouder). Dit is een mooi voorbeeld van hoe SBR ook in het niet-financiële domein van toepassing kan zijn.

Er is duidelijk behoefte aan voldoende zekerheid dat de standaarden ook voldoende stabiel zijn, opdat ondernemers en overheden niet telkens met kosten voor aanpassingen worden geconfronteerd; dit in de wetenschap dat stabiel niet identiek is aan statisch: ook stabiele standaarden zijn onderhevig aan doorontwikkeling. Het (blijven) waarborgen van een passende en stabiele publiek-private SBR-governance en SBR-architectuur (samen het SBR-afsprakenstelsel) is noodzakelijk. De overheid voert hierbij de operationele regie. Private partijen geven een impuls aan hun (inhoudelijke) inbreng. Alle partijen zorgen voor een serieuze afvaardiging met voldoende draagvlak en mandaat.

Het afsprakenstelsel omvat ten eerste de beschrijving van toepassing van de standaarden, zoals opgenomen in de NTA²² en NPA²³. De NTA gaat over gegevens (harmonisatie) en XBRL²⁴ (technische standaard) en de NPA over processen en het gebruik van en de eisen aan de onderliggende technische standaarden. De NTA en de NPA bepalen gezamenlijk de invulling van SBR. Vervolgens wordt ingegaan op de activiteiten die nodig zijn om het afsprakenstelsel stabiel te houden, gegeven een aantal internationale ontwikkelingen. Tevens beschrijft het afsprakenstelsel de inrichting van de governance.

2.2 SBR-architectuur

2.2.1 Nederlandse Taxonomie Architectuur

Binnen SBR hebben we een gemeenschappelijke taal afgesproken (XBRL) die we hanteren voor het beschrijven van de begrippen die worden uitgevraagd. In die XBRL-taal hebben we daarnaast de uitvraag geformuleerd die de huidige uitvragende partijen hanteren (dit is de NT²⁵), aangevuld met de BT²⁶ en VT²⁷). De set regels die we hanteren rond de taxonomie, hebben we vastgelegd via de NTA. Het doel van de NTA is het realiseren van:

- consistentie en voorspelbaarheid van de NT en extensie-taxonomieën;
- controleerbaarheid van de NT;
- modulariteit teneinde daarmee de uitbreidbaarheid en onderhoudbaarheid van de NT te ondersteunen;
- internationale “best practice” om softwareaanbieders een stabiel platform te geven.

²² NTA = Nederlandse Taxonomie Architectuur

²³ NPA = Nederlandse Proces Architectuur

²⁴ XBRL = eXtensible Business Reporting Language

²⁵ NT = Nederlandse Taxonomie

²⁶ BT = Bankentaxonomie

²⁷ VT = Vastgoedtaxonomie

De NT bestaat uit veelal zelfstandig gecreëerde onderdelen (bijvoorbeeld voor het fiscale domein en het verslaggevingsdomein) die vervolgens bij elkaar worden gevoegd tot de NT. Om te garanderen dat bij de samenvoeging geen fouten ontstaan en dat een consistent geheel ontstaat, zijn er naast syntax en naamgevingseisen ook modulariteitseisen opgesteld in de NTA.

De set regels in de NTA heeft betrekking op gegevens die worden uitgewisseld in rapportages. Ook op 2 andere niveaus worden gegevens uitgewisseld, namelijk op het niveau van financiële subadministraties en op het niveau van transacties. Voor deze gegevensuitwisselingen zijn andere afsprakenstelsels ontwikkeld, bijvoorbeeld RGS, auditfiles en XBRL-GL²⁸ respectievelijk e-Factureren. Deze afsprakenstelsels komen in hoofdstuk 4 en 5 aan de orde. In deze hoofdstukken wordt beschreven hoe vanuit SBR een bijdrage geleverd kan worden om tot een consistent geheel te komen van standaarden voor deze drie niveaus: zoveel mogelijk aansluiting en zoveel mogelijk hergebruik als dat nuttig is.

Bij de doelen van de NTA hoort aanvullend ook een inhoudelijke harmonisatie en normalisatie van de taxonomieën op basis van de NTA regels. Dit teneinde eenvoud te vergroten en de voordelen voor partijen in de ketens te vergroten, door de noodzaak tot meerdere mappings zoveel mogelijk weg te nemen. Hier ligt nog een grote uitdaging; los van de technische harmonisatie op bijvoorbeeld het formaat van een adres, is ook harmonisatie op (vakspecifieke) elementen nodig. De grondslagen voor dergelijke uitvragen liggen meer dan eens in wet- en regelgeving. Identificeren hiervan is al een flinke berg werk. Daadwerkelijk harmoniseren vraagt derhalve regelmatig aanpassing van wet- en regelgeving. Trajecten die niet snel zijn afgerond. Onder de SBR Expertgroep Gegevens is een werkgroep Harmonisatie en Normalisatie gestart met de opdracht hier een aanzet toe te geven. Het SBR Beraad van 28 juni 2018 heeft besloten tot:

- van alle betrokken organisaties inzet in de vorm van deelname aan ca. 5 sessies per jaar (2018 nog 3) door inhoudelijk expert(s) op het vlak van:
 - i. fiscaliteit of;
 - ii. accountancy;
- instellen bij Logius van de 'Poortwachtersrol voor nieuwe taxonomieën, zowel voor nieuwe toetreders als voor doorontwikkeling en jaaraanpassing van bestaande taxonomieën;
- steun voor het vervolgtraject, daar waar dit leidt tot beoogde aanpassing van wet- en/of regelgeving.

De cyclus van het ontwikkelen van een nieuwe jaargang van een taxonomie doorloopt veelal een vast patroon en kost veel tijd. Of er dan voor betrokken partijen voldoende tijd is om een tijdig implementatie te doen is een vraag. Deze vraag kan voorgelegd worden aan de Expertgroep Gegevens. Zij kunnen (aangevuld met relevante betrokkenen, bijvoorbeeld RJ²⁹) onderzoeken of dit afdoende is en of er nog ruimte is om dit proces te optimaliseren.

Op het gebied van gegevens zijn naast de NTA ook afspraken gemaakt over Assurance, PE³⁰ en CP³¹.

2.2.2

Nederlandse Proces Architectuur

Binnen SBR hebben we een aantal standaarden afgesproken op het vlak van de procesmatige inrichting van het berichtenverkeer. De set van die procesmatige regels is vastgelegd in de NPA. Deze afspraken zijn, aan de kant van de overheid, geïmplementeerd in de Digipoort en zijn ook ingebed in de BIV³².

Tevens hebben we in de NPA een aantal standaarden afgesproken rond de techniek (koppelvlakken en beveiliging) waarmee berichten binnen SBR-verband worden verzonden/ontvangen. Deze afspraken worden ook (bij elke partij in een passend tempo) geïmplementeerd in de Digipoort en in de BIV.

²⁸ XBRL-GL = eXtensible Business Reporting Language Global Ledger

²⁹ RJ = Raad voor de Jaarverslaggeving

³⁰ PE = Preparer Extensions

³¹ CP = Consistente Presentatie

³² BIV = Bancaire Infrastructuur Voorzieningen

De richtlijnen in de NPA geven zowel marktpartijen (softwareontwikkelaars, intermediairs en verantwoordende partijen) als nieuwe en bestaande SBR partners handvatten om op gestandaardiseerde wijze de onderlinge digitale interactie met een SBR-infrastructuur in te richten, waarbij de informatieprocessen op eenduidige wijze worden afgehandeld.

De NPA heeft een actualiseringsslag nodig zodat deze weer in lijn is met de werkelijke situatie.

Deze activiteit is in 2016 benoemd en zal in 2018 verder vorm krijgen.

Specifiek zullen ook de afgesproken standaarden voor de generieke accountantsverklaring (Assurance) en Preparer Extensions in de NPA moeten worden geactualiseerd.

Tijdpad SBR-architectuur

Het aantal mensen dat overzicht heeft van de standaarden en specificaties waarop SBR is gestoeld, is nog steeds beperkt. Het is derhalve van belang om het overzicht in de (samenhang tussen de) standaarden en specificaties vast te leggen. Ten behoeve van de kwaliteit van (door)ontwikkeling en toepassing van de SBR-architectuur wordt het volgende tijdpad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten

SBR-architectuur (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties*
2015→2018	Actualiseren NPA en NTA met Assurance		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen	X	X	(x)
2015→2018	Actualiseren NPA en NTA met Preparer extensions		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen	X	X	(x)
2015→2018	Actualiseren NPA als geheel		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen	X	X	(x)
≥ 2018-2019	Harmonisatie & Normalisatie		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen	X	X	(x)

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR-architectuur (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties
2014 e.v.	Bewaken (door)ontwikkeling en toepassing van NTA en NPA		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen	X	X	(x)

2.3 Internationale aspecten rond SBR-architectuur

In internationaal verband gebeurt er veel op het gebied van XBRL en SBR. Vanuit Nederland moeten we daarop inspelen. Het gaat hierbij om inbrengen van wat wij al hebben bereikt en aansluiten bij ontwikkelingen elders. Een lobby in de Europese arena is nodig:

- Offensief: het stimuleren van het rapporteren met behulp van SBR. Dit kan leiden tot aanzienlijke kostenbesparingen op de bedrijfsvoering voor ondernemingen. Nederland wordt gezien als gidsland en speelt een leidende rol binnen XBRL Europe.
- Defensief: voorkomen dat er met SBR conflicterende (internationale) standaarden worden ingevoerd voor financiële rapportages (voorkomen van desinvestering).

Tabel Doorlopende activiteiten
Internationaal (voortouw bij: Logius, XBRL NL)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties*
2014 e.v.	Borgen van afstemming met IASB ³³ (IFRS ³⁴)	Logius			Big-5	
2014 e.v.	Volgen van inhoudelijke activiteiten van XBRL Europe en XBRL II ³⁵	Logius XBRL NL		X	Big-5	(x)
2014 e.v.	Deelname aan EU Adoption Committee van XBRL II	XBRL NL (Logius op afroep)				
2014 e.v.	Deelname aan internationale bijeenkomsten	Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen		X	X	
2017 e.v.	Opzet van en deelname aan Europese SBR werkgroep onder XBRL Europe	Belastingdienst i.s.m. Logius en XBRL-NL		X	X	

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

De ontwikkelingen die sectorspecifiek zijn, zoals Europese regelgeving (EIOPA) voor DNB³⁶ en (ESMA, ESEF³⁷) voor de AFM³⁸ worden in de paragrafen 4.1 en 4.2 besproken.

2.4 SBR Governance

Bij SBR is een brede “community” met een veelheid aan instanties en personen binnen uiteenlopende sectoren van markt en overheid betrokken. Om te kunnen profiteren van de inzichten die al deze betrokkenen over deze governance hebben, is een breed overlegproces gestart.

Het doel van de governance is mogelijk te maken dat – liefst breed gedragen – besluiten over SBR kunnen worden genomen, dat partijen die in SBR samenwerken zich daaraan gehouden weten en dat de uitvoering van deze besluiten gewaarborgd is. Het nader organiseren van de governance van SBR is noodzakelijk omdat SBR samenwerking vraagt van verschillende publieke en private partijen die betrokken zijn bij S2S³⁹ uitwisseling van (financiële) verantwoordingsrapportage.

De SBR-governance heeft betrekking op:

- het (beheer) van het afsprakenstelsel: verwacht mag worden dat onderhoud moet plaatsvinden op sets van afspraken, zoals de NTA en NPA;
- besluitvormende overleggremia: de overlegstructuur binnen het publiek-private domein is erop gericht om door tijdige afstemmings- en consultatierondes alle partijen in staat te stellen helder te krijgen of en zo ja op welke wijze bepaalde besluiten voor elk van hen relevant zijn en om waar mogelijk tot voor ieder bevredigende oplossingen te komen.

De SBR overlegstructuur kent reeds een publiek-private samenstelling op strategisch, tactisch en operationeel niveau. SBR is echter zodanig “in beweging” en brengt anderzijds zo diverse domeinen en sectoren in beeld, dat het nodig is de governance flexibel te houden. Hierbij zijn behoud van de publiek-private samenstelling en (h)erkenning van de verantwoordelijkheid van elke partij als zodanig van groot belang.

De hoofdstructuur staat als een huis met het SBR Beraad, het SBR Platform en de vier expertgroepen voor Gegevens, Processen en Techniek, Marketing, Communicatie & Kennis en RGS.

De flexibiliteit krijgt vorm via:

- tijdelijke gremia voor RGS (in 2014 Taskforce voor ingericht) en Jaarverslaggeving (in 2015 een Taskforce voor ingericht);

³³ IASB = International Accounting Standards Board

³⁴ IFRS = International Financial Reporting Standards

³⁵ XBRL II = XBRL International

³⁶ DNB = De Nederlandsche Bank

³⁷ ESEF = European single electronic format

³⁸ AFM = Autoriteit Financiële Markten

³⁹ S2S = System to System

- aan te sluiten bij publiek-private gremia die reeds in de betreffende sector bestaan (zoals bijvoorbeeld het belastingconsulentenoverleg van de BD);
- wisseling van vertegenwoordiging in de gremia, zoals de toetreding in 2014 van NOAB en VNO/NCW tot het SBR Platform, en in 2017 ook de SRA;
- transparante toetreding van nieuwe partijen die het SBR-afsprakenstelsel gaan toepassen (denk aan MinOCW/DUO);
- transparante overdracht van verantwoordelijkheden over SBR van MinEZK naar MinBZK.

Het Kabinet heeft besloten dat de digitale dienstverlening van de overheid aan bedrijven onder verantwoordelijkheid van het ministerie van BZK komt. Het gaat hierbij om de randvoorwaardelijke beleidsontwikkeling voor de digitale overheid en de ontwikkeling van de digitale basisvoorzieningen voor bedrijven.

Voor SBR betekent dit dat de beleidsmatige verantwoordelijkheid voor het SBR programma over is gegaan naar BZK. Ook is de verantwoordelijkheid voor de verbreding van het gebruik van SBR door de overheid en de internationale strategie over naar BZK. Het ministerie van EZK blijft beleidsverantwoordelijk voor de digitalisering van de economie, met ander woorden het stimuleren en ondersteunen van het bedrijfsleven bij de digitale contacten tussen bedrijven onderling en tussen bedrijven en consumenten. De beleidsmatige verantwoordelijkheid van EZK voor het elektronisch deponeren in het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijft onveranderd.

De Digicommissaris bestaat niet meer, en in plaats daarvan is het OBDO⁴⁰ ingesteld. Intensieve afstemming tussen verwante trajecten vindt plaats in het OBDO en de afstemmingsgremia daaronder.

Tijdpad SBR Governance

Ten aanzien van SBR Governance wordt het volgende tijdpad voorzien:

Tabel Gerealiseerde activiteiten
Governance (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2016-2017 ✓	Taskforce Architectuur		MinEZK ⁴¹ i.s.m. Logius en uitvragende partijen	X	X	

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Tabel te realiseren activiteiten
Governance (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
≥ 2018	Herijking Governance n.a.v. overdracht van MinEZK naar MinBZK		MinEZK, MinBZK i.s.m. Logius			

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Tabel Doorlopende activiteiten
Governance (voortouw bij: MinEZK)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties
2014 e.v.	Bewaken inrichting en werking van governance		BD i.s.m. Logius			
2014-2018	Taskforce RGS		Logius i.s.m. NBA en uitvragende partijen	X	X	

⁴⁰ OBDO = Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid

⁴¹ MinEZK = Ministerie van Economische Zaken & Klimaat

Roadmap SBR op weg naar 2020

2015- 2017→2018	Taskforce Jaarverslaggeving	MinEZK i.s.m. KvK en Logius	X	X	X
--------------------	-----------------------------	-----------------------------------	---	---	---

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

3 Trajecten met relevantie voor afsprakenstelsel

In hoofdstuk 2 beschreven we de standaarden die thans onderdeel uitmaken van het SBR-afsprakenstelsel. Maar er zijn meer standaarden die cruciaal zijn en een eenduidig stelsel voor het elektronisch zakendoen met de overheid is essentieel. De overheid geeft hoge prioriteit aan het stroomlijnen van de SBR-ontwikkelingen met lopende initiatieven als eID, e-Factureren, Auditfiles, Basisregistraties, de Berichtenbox voor bedrijven, etcetera. Het slagen van deze ontwikkelingen, ook in hun onderlinge samenhang, hangt nauw samen met het aangehaakt zijn van private partijen (de business) en softwareleveranciers.

Elk van die trajecten heeft een eigen programmatische aanpak, net als het SBR-programma. Maar tegelijkertijd is helder dat er sprake is en moet zijn van samenhang en interactie: het SBR-programma is gebaat bij een goede voortgang van de verwante programma's en is daar deels ook van afhankelijk; en vice versa.

In het regeerakkoord Rutte III is afgesproken dat het kabinet een ambitieuze, brede agenda ontwikkelt voor de verdere digitalisering van het openbaar bestuur op verschillende niveaus. De opdracht aan de Nationaal Commissaris Digitale Overheid is onlangs beëindigd. De ontwikkeling van de digitale overheid komt in een nieuwe fase. In de afgelopen maanden is, in goed overleg met de medeoverheden, in dat kader een nieuwe inrichting van de governance ontwikkeld. Begin 2018 is daarom het OBDO ingesteld. Verwachting is dat na de zomer van 2018 een brede agenda voor digitale overheid aan de Tweede Kamer zal worden aangeboden. Vanuit het SBR-programma dragen we daar actief aan bij omdat het in belangrijke mate ons toekomstige succes bepaalt.

In de volgende paragrafen geven we weer om welke programma's het gaat en wat de concrete issues en daarbij behorende planningen zijn binnen die verwante programma's. Tegen die achtergrond geven we ten slotte aan welke acties we binnen het SBR-programma gaan nemen om de aansluiting tussen SBR en de verwante programma's goed te borgen.

3.1 eID Stelsel en eHerkenning

De centrale doelstellingen van het programma eID zijn het verhogen van het betrouwbaarheidsniveau van de digitale toegang tot overheidsdienstverlening en het waarborgen van de continuïteit van het stelsel van elektronische identificatie en authenticatie in het burger domein. De multimiddelenstrategie is midden 2017 verlaten, dit naar aanleiding van de reacties uit de internetconsultatie van de Wet Generieke Digitale Infrastructuur (Wet GDI; thans Wet digitale overheid genoemd) en de hoge kosten die strategie met zich mee zou brengen.

Het programma is belast met de ontwikkeling van het stelsel eID (een aantal centrale technische en organisatorische voorzieningen) en zet vol in op het verhogen van de betrouwbaarheid van DigiD (substantieel en hoog). Daarnaast is de voorbereiding tot verwerving van één (of meer) privaat inlogmiddel.

eHerkenning regelt de digitale herkenning (authenticatie) en controleert de digitale bevoegdheid (autorisatie) van personen die namens een organisatie online een dienst willen afnemen. Een belangrijk onderdeel binnen eHerkenning is het machtigingenregister. Het machtigingenregister bevat informatie over welke gebruiker, namens welke organisatie gemachtigd is om een bepaalde dienst af te nemen op een bepaald niveau. eHerkenning is naast een technisch netwerk ook een waarborg voor kwaliteit. De overheid vereist die waarborg, omdat veilige toegang tot digitale dienstverlening van fundamenteel belang is voor de samenleving. Online dienstverleners en gebruikers kunnen daarom met een gerust hart een erkende aanbieder kiezen. De overheid houdt toezicht.

Er is daarnaast in toenemende mate belangstelling voor de wijze waarop SBR stappen zet op weg naar ETD⁴² en omgekeerd; hoe ETD zich ontwikkelt tot een stelsel dat geschikt is voor M2M⁴³ authenticatie en autorisatie aansluitend op de eisen van berichtenstromen zoals die nu operationeel

⁴² ETD = Elektronische Toegangsdiens ten

⁴³ M2M = Machine-to-Machine

zijn op Digipoort. Dit past in de plannen ter realisatie van een eenduidige eOverheid, vermindering regeldruk burgers en bedrijven.

Tijdpad eID en eHerkenning

Vanuit het eID-programma wordt het volgende tijdpad voorzien:

Tabel gerealiseerde activiteiten
eID

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	eID-leveranciers *	Software-leveranciers	Intermediairs / Personen **
Q4 2015 → Q4 2016 → 2017 ✓	eID Pilots in burger domein		Programma eID	X	X	
≥ 2017 → 2018 ✓	eID centrale voorzieningen en versterkt DigiD (t.z.t. wordt dit DigiD substantieel).		Programma eID	X	X	
2017 → 2018	Uitwerken specificatie M2M (vervallen)		PPS ism Project eID, RvO (en SBR)	X		
2017 → 2018	Uitwerken pilots (vervallen)		PPS ism Project eID, RVO (en SBR)	X		
2017 → 2018	Evaluatie en doorontwikkeling in volgende releases (vervallen)		Programma eID			
ntb	Uitbreiding M2M functionaliteit en start grootschalige uitrol (vervallen)		Programma eID	X	X	X

* eID-leveranciers zijn de partijen die binnen eID authenticatie en autorisatiediensten leveren.

** Personen zijn zowel natuurlijke personen als rechtspersonen.

Tabel Te realiseren activiteiten
eID

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	eID-leveranciers *	Software-leveranciers	Intermediairs / Personen **
≥ 2018 → 2019	Ontwikkeling DigiD Hoog		Programma eID	X	X	X
2014 → 2019	Wetgeving		Programma eID			

* eID-leveranciers zijn de partijen die binnen eID authenticatie en autorisatiediensten leveren.

** Personen zijn zowel natuurlijke personen als rechtspersonen.

Per 15 april 2015 is het Instellingsbesluit Besturing Elektronische Toegangsdiensten van kracht geworden. Dit instellingsbesluit regelt de publiek-private governance op strategisch, tactisch en operationeel niveau van eHerkenning.

Tijdpad migratie door SBR met betrekking tot ETD Stelsel

Een intermediair zal met behulp van haar softwarepakket M2M een machtigingsclaim (de bevoegdheidsverklaring) kunnen ophalen bij de eID machtigingenregisters. Vervolgens zal het softwarepakket van de intermediair samen met het bericht de bevoegdheidsverklaring aanbieden aan de voorziening van de uitvragende partij (bijvoorbeeld Digipoort). Deze voorziening controleert de verklaring en kan vervolgens het retourbericht beschikbaar stellen, tenzij de verklaring niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Digipoort en BIV gebruiken PKIoverheid⁴⁴ voor authenticatie.

Digipoort heeft een tijdelijk publiek machtigingenregister (B2⁴⁵) ten behoeve van mededelingen van de BD en UWV⁴⁶. Deze voorziening is ingezet in afwachting van het beschikbaar komen van een breed eID Stelsel. Aangezien er geen sprake zal zijn van één eID stelsel, wordt er gekeken naar de mogelijkheden van het ETD-stelsel. In samenwerking met de PPS is het beoogde M2M ontwerp verder concreet gemaakt, waardoor de impactanalyse doorgang kon vinden in 2017.

⁴⁴ PKIoverheid = PublicKeyInfrastructure overheid

⁴⁵ B2 = Tijdelijk publiek machtigingenregister Digipoort

⁴⁶ UWV = Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen

Voor de BIV wordt momenteel niet gewerkt met een machtiging. FRC kijkt mee met de pilot eHerkenning zodat aangesloten kan worden op de standaard(en).

Vanuit SBR wordt met betrekking tot ETD het volgende tijdspad voorzien.

Tabel Te realiseren activiteiten

SBR en ETD (voortouw bij: Logius / FRC⁴⁷)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Personen *
2015 → 2017 → 2018	Onderzoek en impactanalyse BIV		FRC			
2016 → 2017 → 2018	Pilots in Digipoort (PoC)		Logius i.s.m. BD	X	X	X
2016-2017 → 2018	Ontwerpdokumentatie opnemen in de Nederlandse Procesarchitectuur		Logius	X	X	

* Personen zijn zowel natuurlijke personen als rechtspersonen.

Na besluitvorming op basis van de Proof of Concept-resultaten komen de volgende acties (eventueel) aan de orde:

- ontwerp en implementatie in Digipoort;
- implementatie bij achterliggende afnemers (zoals BD, KvK, CBS en de banken; per berichtsoort kan een eigen implementatietraject nodig zijn);
- implementatie in software van aanleveraars;
- nieuwe pilots;
- uitfasering oude koppelvlakken;
- uitfasering B2.

3.2 e-Factureren en Simplerinvoicing

E-factureren staat voor elektronisch factureren waarbij facturen – zowel van publieke als private partijen – elektronisch worden ontvangen én verwerkt (dus geen e-mail met PDF⁴⁸-bijlage). De voordelen zijn minder administratieve lasten en efficiëntere bedrijfsprocessen.

Rijksdiensten zijn als launching customer (B2G⁴⁹) via een Ministerraad-besluit van 5 november 2010 verplicht om vanaf 1 januari 2011 e-facturen (dus facturen van private partijen) via Digipoort te kunnen ontvangen⁵⁰. Rijksdiensten zijn vanaf 1-1-2017 verplicht om in nieuwe inkoopovereenkomsten met hun leveranciers een e-factuur te eisen. Digipoort accepteert op dit moment (als technische standaarden) UBL⁵¹ en SETU⁵² (op HR-XML⁵³ gebaseerde standaard voor de uitzendbranche).

Op de pas-toe-of-leg-uit lijst van het College Standaardisatie staan SETU en een SMeF⁵⁴. De laatste is door Logius ontwikkeld in opdracht van MinEZK. SMeF kent een publiek-private stuurgroep.

MinEZK steunt sinds 2012 een open marktinitiatief "Simplerinvoicing⁵⁵" waarin een afsprakenstelsel volgens een 4-rollen model is ontwikkeld ten behoeve van B2G, B2B⁵⁶ en B2C⁵⁷. Het

⁴⁷ FRC = Financiële Rapportages Coöperatief

⁴⁸ PDF = Portable Document Format

⁴⁹ B2G = Business-to-Government

⁵⁰ Van: <http://www.logius.nl/producten/gegevensuitwisseling/elektronisch-factureren-en-bestellen/e-factureren/>

⁵¹ UBL = Universal Business Language

⁵² SETU = Stichting Elektronische Transacties Uitzendbranche

⁵³ HR-XML = Human Resources eXtensible Markup Language

⁵⁴ SMeF = Semantisch Model voor de e-Factuur

⁵⁵ Van: <http://simplerinvoicing.org/?lang=nl>

⁵⁶ B2B = Business-to-Business

⁵⁷ B2C = Business-to-Consumer

afsprakenstelsel wordt beheerd door de stichting Simplerinvoicing met e-factuurdienstverleners en softwareleveranciers als participanten. Kern van het 4-rollen model is dat een handelspartner door aansluiting op één dienstverlener al zijn achterliggende handelspartners kan bereiken. De dienstverleners binnen het afsprakenstelsel regelen onderling dat de berichten in het juiste formaat worden afgeleverd.

De technische afspraken in Simplerinvoicing zijn gebaseerd op de succesvolle Europese Large Scale Pilot PEPPOL⁵⁸ die liep tot 2012 en sindsdien door Europese overheden met steun van de Europese Commissie wordt onderhouden in de stichting OpenPEPPOL. De berichtstandaard is gebaseerd op UBL 2.1.

Digipoort is aangesloten op het Simplerinvoicing-netwerk via een BSP⁵⁹, die de conversie verzorgt van de berichtstandaard in het netwerk (een profiel op UBL 2.1 genaamd UBL-SI⁶⁰) naar één van de versies van de Digipoort standaard (een profiel op UBL 2.0, genaamd UBL-OHNL⁶¹).

Tijdspad e-Factureren en Simplerinvoicing

In mei 2014 is de richtlijn Electronisch facturering bij aanbestedingen (2014/55/EU) gepubliceerd. Alle aanbestedende diensten worden verplicht e-facturen te kunnen ontvangen en verwerken die voldoen aan (i) een door CEN⁶² vast te stellen norm voor een semantisch gegevensmodel van de basis e-factuur en (ii) een beperkte lijst van syntaxen, eveneens vast te stellen door CEN. De EU norm is in mei 2017 vastgesteld en is medio 2017 gepubliceerd. De richtlijn zal worden geïmplementeerd in de Aanbestedingswetgeving. Vanaf Q1 2019 zijn aanbestedende diensten verplicht e-facturen te kunnen ontvangen, die voldoen aan CEN-norm voor de basis e-factuur en een beperkt aantal syntaxen (NL-CIUS⁶³).

Tabel Gerealiseerde activiteiten

e-Factureren

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2017 ✓	Vaststellen semantisch model voor basis e-factuur	CEN				
2017 ✓	Vaststellen beperkte lijst van syntaxen (mogelijk UBL, ISO ⁶⁴ 20022, GS1 en UN/CEFACT)	CEN				
2014-2017 ✓	Borgen dat de CEN norm zo veel mogelijk in lijn is met SMeF en Simplerinvoicing	NEN		X	X	(x)

* Organisaties zijn factuurversturende en –ontvangende partijen (o.a. ondernemers en overheden).

Tabel Te realiseren activiteiten

e-Factureren

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties
2018 → 2019	Aanbestedende diensten zijn verplicht e-facturen te kunnen ontvangen, die voldoen aan CEN-norm voor de basis e-factuur en een beperkt aantal syntaxen	Aanbestedende Diensten				

* Organisaties zijn factuurversturende en –ontvangende partijen (o.a. ondernemers en overheden).

Tijdspad SBR in relatie tot e-Factureren en Simplerinvoicing

Bezien vanuit het SBR-programma is het belangrijk om de gegevenselementen, voor zover die voorkomen in de e-factuur als in de SBR standaarden zoals de NT en het RGS, te normaliseren en de inrichtingseisen voor Digipoort niet uiteen te laten lopen.

⁵⁸ PEPPOL = Pan European Public Procurement OnLine

⁵⁹ BSP = Billing Service Provider

⁶⁰ SI = Simpler Invoicing

⁶¹ OHNL = Berichtenstandaard Nederlandse Overheid

⁶² CEN = Europese Standaardisatie organisatie op gebied ICT

⁶³ CIUS = Core Invoice Usage Specification

⁶⁴ ISO = International Organization for Standardization

Vanuit SBR wordt met betrekking tot het e-Factureren het volgende tijdspad voorzien:

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR en e-Factureren (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 e.v.	Borgen dat de NT zo veel mogelijk in lijn is met semantisch model voor basis e-factuur		X i.s.m. NEN	X	X	(x)
2014 e.v.	Borgen dat de technische en procesmatige eisen die aan Digipoort gesteld worden niet gaan divergeren		X			

* Organisaties zijn factuurversturende en –ontvangende partijen (o.a. ondernemers en overheden).

3.3 Auditfiles

Met behulp van Auditfiles is het de bedoeling om de gegevens uit administratieve systemen te kunnen uitwisselen via standaard formaten. Er is sprake van open standaards die voor iedereen beschikbaar zijn gesteld. De standaarden worden onder regie van het Auditfile-Platform, een samenwerkingsverband tussen softwareontwikkelaars (via NL ICT⁶⁵), NBA, NOB⁶⁶, ECP⁶⁷, SRA en BD ontwikkeld. Regie en voorzitterschap is in handen van SRA en BD. De Nederlandse Auditfile-familie bestaat ondermeer uit:

- XAF⁶⁸:
Heeft betrekking op het uitwisselen van de vastleggingen in een financiële administratie (grootboekmutaties en debiteuren en crediteuren). XAF voorziet inmiddels in het uitwisselen van de RGS-referentiecode;
- XAS⁶⁹:
Heeft betrekking op het uitwisselen van salarismutaties;
- XAA⁷⁰:
Heeft betrekking op het uitwisselen van kassatransacties, die worden vastgelegd binnen POS⁷¹ toepassingen.

De auditfiles vervullen een functie bij interne beheersing, controle (door bijvoorbeeld accountants) op verantwoordingen en toezicht (door bijvoorbeeld de BD) door op transactieniveau een volledige, gestandaardiseerde dataset te bieden (als nadere detaillering van een rapportage op geaggregeerd niveau). In OECD⁷² verband is tussen 2005 (versie 1) en 2010 (versie 2) een SAF-T⁷³ ontwikkeld. De Nederlandse ervaringen zijn toen ingebracht. Omdat er door de OECD geen onderhoud is en wordt gepleegd, is in Nederland de eigen standaard onderhouden, waardoor in 2014 de RGS-code kon worden opgenomen.

Op initiatief van de accountantsprofessie is eind 2015 binnen ISO verband een project opgestart: ISO/PC 295 Audit data collection. Eind 2017 is een draft versie als CD1⁷⁴ gepubliceerd. Deze wordt gevolgd door een CD2 versie. Naar verwachting wordt medio 2019 een definitieve standaard gepubliceerd.

Vanuit de huidige projectgroep (PC) zal een voorstel worden gemaakt om een TC⁷⁵ in te stellen. Door een TC kan de governance permanent ingericht worden, zodat aanpassingen en extensies via subwerkgroepen kunnen worden gerealiseerd.

Het doel is als volgt omschreven: "Audit Data Collection provides a specification for auditors to obtain accounting data, including content and format requirements for accounting data elements and data interface output files".

⁶⁵ NL ICT = Nederland ICT

⁶⁶ NOB = Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

⁶⁷ ECP = Electronic Commerce Platform Nederland

⁶⁸ XAF = Auditfile Financieel

⁶⁹ XAS = Auditfile Salaris

⁷⁰ XAA = Auditfile Afrekensystemen

⁷¹ POS = Point of sale

⁷² OECD = Organisation for Economic Coöperation and Development

⁷³ SAF-T = Standard Audit File for Tax Purposes

⁷⁴ CD = Committee draft

⁷⁵ TC = Technical Committee

Begin 2017 is door SBR besloten om vanuit het verbredingsbudget de kosten voor de coördinatie werkzaamheden van de NEN te financieren, waardoor de stakeholders alleen gevraagd hoeven te worden expertise en tijd ter beschikking te stellen.

Op 15 maart 2017 vond de kick off meeting plaats van de Nederlandse normcommissie van het ISO-project 'Audit Data Collection'.⁷⁶

Het doel van de Nederlandse normcommissie is voor deze norm nationale standpunten te bepalen en de belangen van de Nederlandse stakeholders zo goed mogelijk te behartigen bij de ontwikkeling van de ISO-norm. Binnen de huidige praktijk bestaan er meerdere – soms verplicht voorgeschreven – standaarden. Vertegenwoordigers van grote ERP-voorzieningen zijn nauw betrokken en hebben door hun wereldwijd overzicht een belangrijke bijdrage gegeven. Op 22 maart 2018 is in een door het auditfile platform georganiseerd seminar over 'auditfile logistiek' besloten tot het verkennen van de mogelijkheid om op EU-niveau een CEN standaard auditdata model te ontwikkelen. Uiteraard compatibel met de ISO standaard en daarnaast geschikt voor harmonisatie van data extractie wensen vanwege de audit van specifieke EU-rapportages. Hiermee hopen we recht te doen aan de roep tot harmonisatie, het op EU-niveau voorkomen van nog meer auditfile dialecten en een zo groot mogelijke compatibiliteit tussen bestaande standaarden.

Tijdpad van onderzoek door SBR

Bezien vanuit het SBR-programma is het belangrijk dat de gegevenselementen in de auditfiles aansluiten bij die in de NT. Ook is het van belang de internationale ontwikkelingen op het gebied van de audit files te volgen.

Vanuit SBR wordt met betrekking tot de audit-file-familie het volgende tijdpad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten

SBR en auditfiles (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 → 2016 → 2018	Onderzoek naar de relatie van de begrippen in de auditfiles met die van de NT.		Logius i.s.m. uitvragende partijen	X		

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR en auditfiles (voortouw bij: NEN-Normcommissie)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 e.v.	Volgen van internationale ontwikkelingen als SAF-T, ADS ⁷⁷ , ISO en XBRL-GL		ISO/NEN-Norm-commissie i.s.m. BD	X	X	

De acties zullen worden uitgevoerd in nauwe samenwerking met het Auditfile-platform en de ISO/NEN-Normcommissie.

3.4 Referentieset Data Analyse (RDA-Analytics Library)

Op initiatief van het Auditfile Platform is in 2016 het idee opgepakt om te komen tot een breed gedragen generiek toepasbare set data analyses voor het financiële en fiscale domein. Deze analyses zullen waar van toepassing gebruik maken van het aan de NT gekoppelde referentieboekschema. Het doel is het in open source realiseren van een verzameling generiek toepasbare data-analyses gericht op ondernemers, intermediairs en toezichthouders, zodanig

⁷⁶ <https://www.nen.nl/Normontwikkeling/ICT/Audit-Data-Collection.htm>

⁷⁷ ADS = Audit Data Standard

uitgewerkt dat deze eenvoudig toepasbaar zijn.

Begin 2017 is door BD en CBS besloten om de kosten voor de coördinatie werkzaamheden te financieren vanuit hun SBR budgetten.

Medio 2017 zijn 30 analyses gericht op de data uit een financiële administratie (met als uitwisselformaat auditfile financieel XAF 3.2) gepubliceerd op GitHub⁷⁸. Op 7 december is een hackathon georganiseerd waarvoor veel belangstelling was. Begin 2018 is met een survey aan de 100 geïnteresseerde deskundigen uitgevraagd zich uit te spreken over de gewenste toekomstige ontwikkeling. Uit een mix van ideeën zijn voor het verolg gedefinieerd dat er op aanpalende gebieden salaris, afrekensystemen en logistiek analyses functioneel beschreven gaan worden. Van een data analyse wordt een functionele en een technische beschrijving gegeven en een uitwerking voor minimaal 1 analyse-omgeving (ACL, IDEA, Lavastorm etc.).

Tabel gerealiseerde activiteiten

RDA (voortouw bij: RGS/Analys.io B.V.)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2017 ✓	30 analyses gericht op de data uit een financiële administratie (met als uitwisselformaat auditfile financieel XAF 3.2) gepubliceerd op GitHub	RGS/Analys.io BV		X	X	

* Organisaties zijn de partijen die een financiële administratie voeren.

Tabel Te realiseren activiteiten

RDA (voortouw bij: RGS/Analys.io B.V.)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2017 → 2018	Voor 1 september 2018 uitbreiden door de publicatie van minimaal 30 analyses voor de gebieden salaris, afrekensystemen en logistiek	RGS/Analys.io BV		X	X	
2017 → 2018	Evaluatie eind 2018	RGS/Analys.io BV		X	X	

* Organisaties zijn de partijen die een financiële administratie voeren.

3.5 Basisregistraties

Door al bekende gegevens binnen de overheid met elkaar te delen, kan de overheid efficiënter opereren en de dienstverlening verbeteren. Zo hoeft een burger of bedrijf bepaalde gegevens niet steeds opnieuw aan te leveren, maar volstaat één melding. Om de gegevens te kunnen delen, heeft de Nederlandse overheid een Stelsel van Basisregistraties opgezet.

Er zijn 12 basisregistraties, die samen het Stelsel van Basisregistraties vormen. De 12 basisregistraties wisselen onderling gegevens uit. De gemeenschappelijke Stelselvoorzieningen vergemakkelijken de gegevensuitwisseling tussen de basisregistraties en zorgen voor het waarborgen van de juistheid van gegevens. Het toepassen van Digikoppeling maakt gegevensuitwisseling tussen overheidsorganisaties mogelijk en voor het melden van vermeende fouten in de basisregistraties wordt Digimelding ingezet. Digilevering is de beoogde voorziening voor het leveren van gebeurtenissen vanuit de aangesloten basisregistraties, bijvoorbeeld het starten van een onderneming. De structuur van het Stelsel van Basisregistraties is beschreven in de stelselcatalogus. De Stelselcatalogus is een online catalogus die de structuur van het Stelsel van Basisregistraties en de definities van soorten objecten, gegevens en berichten beschrijft. Met die informatie kunnen gebruikers gegevens uit de basisregistratie(s) makkelijk inpassen in hun eigen werkprocessen. In 2013 is Stelselcatalogus 2.0 ontwikkeld. Daarnaast is de Stelselcatalogus ook als Linked Open Data beschikbaar.

Basisregistraties bevatten authentieke en niet-authentieke gegevens. Authentieke gegevens moeten worden gebruikt door alle organisaties met een publiekrechtelijke taak. Voor niet-authentieke gegevens is gebruik niet verplicht, maar wel wenselijk. De authentieke gegevens in de basisregistraties zijn van hoogwaardige kwaliteit zodat deze zonder nader onderzoek bij de uitvoering van publiekrechtelijke taken te gebruiken zijn. Eén van de maatregelen om deze hoge

⁷⁸ <https://github.com/AnalyticsLibrary/Analytics/wiki>

kwaliteit te waarborgen is de terugmeldplicht. Bij gereede twijfel aan de juistheid van een authentiek gegeven dient de afnemer dat te melden aan de bronhouder. Ook op niet authentieke gegevens kan worden teruggemeld.

Vanuit marktpartijen (waaronder de banken) bestaat eveneens grote behoefte om bepaalde categorieën gegevens uit basisregistraties zoals de GBA⁷⁹, het handelsregister en het kadaster op elektronische wijze te kunnen opvragen en/of valideren. Dit zou de volledigheid, betrouwbaarheid en actualiteit van gegevensbestanden alsmede de dienstverlening van private partijen sterk kunnen verbeteren. Voorbeeld: bij overlijden worden overheidsinstanties, pensioenfondsen en verzekeraars binnen enkele dagen geïnformeerd vanuit de GBA. Genoemde partijen kunnen vervolgens de nabestaanden direct informeren over de gevolgen van het overlijden, bijvoorbeeld als het gaat om het recht op een nabestaandenpensioen. De basisadministraties zouden de functie kunnen vervullen van "single source of truth", niet alleen voor overheidsinstanties, maar ook voor marktpartijen. Zo'n stelsel zou de dienstverlening aan burgers in algemene zin ten goede kunnen komen. Ook zou hiermee een instrument kunnen worden gecreëerd in het kader van fraudebestrijding. Tot op heden zijn bepaalde categorieën gegevens evenwel niet toegankelijk voor private partijen op grond van overwegingen ter bescherming van persoonsgegevens.

Tijdpad SBR in relatie tot Basisregistraties

Bezien vanuit het SBR-programma is het randvoorwaardelijk om te borgen dat er sprake is van genormaliseerde begrippen rond de gegevenselementen, die zowel voorkomen in de basisregistraties als in de SBR-berichten. Vanuit Logius zullen de gehanteerde begrippen van SBR worden afgestemd op de Gemeenschappelijk Afspraken Berichtstandaarden.

Vanuit SBR wordt met betrekking tot Basisregistraties het volgende tijdpad voorzien:

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR en Basisregistraties (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 e.v.	Borgen dat de NT zo veel mogelijk in lijn is met de Stelselcatalogus		X			

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Op de principiële vraag in hoeverre private partijen ook gebruik kunnen maken van gegevens uit de Basisregistraties, kan het antwoord niet in het kader van het SBR-programma worden gegeven, aangezien er geen specifieke SBR-invalshoek mee is verbonden.

3.6 MijnOverheid

MijnOverheid biedt een natuurlijk persoon toegang tot post, persoonlijke gegevens en lopende zaken bij steeds meer overheidsdiensten, zoals de BD, Kadaster, RDW⁸⁰, SVB⁸¹, UWV en gemeenten. Hij kan via MijnOverheid bijvoorbeeld een herinnering krijgen als zijn rijbewijs bijna is verlopen, controleren hoe hij bij de gemeente geregistreerd staat of de status van zijn kapvergunning volgen. Overzichtelijk, veilig en altijd beschikbaar. En hij logt gemakkelijk in met zijn DigiD⁸².

Tijdpad SBR in relatie tot MijnOverheid

Met betrekking tot MijnOverheid worden vanuit SBR geen ontwikkelingen voorzien.

⁷⁹ GBA = Gemeentelijke BasisAdministratie

⁸⁰ RDW = RijksDienst voor het Wegverkeer

⁸¹ SVB = Sociale VerzekeringsBank

⁸² DigiD = Digitale Identiteit

3.7 MijnOverheid voor Ondernemers

Het Ondernemingsdossier, het Digitaal Ondernemersplein en de Berichtenbox Bedrijven worden doorontwikkeld tot MOvO⁸³. De relatie tussen SBR en Mijn overheid voor Ondernemers is beschreven. De uitkomsten zijn in het SBR Beraad van 7 juli 2016 gepresenteerd.

De rolverdeling ten aanzien van MOvO is als volgt. Hierbij is de standaard rolverdeling gehanteerd zoals door de Digicommissaris vastgesteld:

- MinBZK is eigenaar van MOvO en beleidsverantwoordelijk departement;
- KvK is opdrachtgever. Hiermee kan tevens de samenhang tussen MOvO en het Digitaal Ondernemersplein worden bewaakt;
- Logius zal MOvO beheren. Bij de ontwikkeling zullen bestaande functionaliteiten van de GDI⁸⁴ worden hergebruikt.

Volgens de vastgestelde planning zal de eerste versie van MOvO in het derde kwartaal 2018 gereed zijn. MOvO zal in ieder geval als functionaliteiten de berichtenbox Bedrijven, informatie op maat voor specifieke doelgroepen en inzage in de eigen gegevens van ondernemers hebben. Een mogelijke koppeling met SBR zal pas in een later stadium kunnen worden gelegd.

Berichtenbox Bedrijven

Zaken afhandelen met de overheid betekent vaak dat er formele correspondentie wordt uitgewisseld, zoals vergunningen, aanslagen of beschikkingen. Daarnaast is er post vanuit dienstverlening, zoals een herinnering voor een vergunning die verlengd moet worden. Tot nu toe gebeurt dat meestal via de papieren post. De Berichtenbox voor bedrijven is de zakelijke postbus voor elektronische berichten van de overheid: gebruiksvriendelijk, snel, veilig en milieuvriendelijk. Per email krijgt belanghebbende een melding (notificatie) dat er een nieuw bericht is. De berichtenbox bedrijven zal in MOvO ontsloten worden.

Naast de bbe⁸⁵ is er ook een bbu⁸⁶. Aan een integratietraject wordt gewerkt.

Het aantal overheidsorganisaties waarvan belanghebbende berichten via de Berichtenbox kan ontvangen, zal de komende jaren flink groeien.

Digitaal Ondernemersplein

Het ondernemersplein is de plek waar alle informatie en transacties van de hele overheid voor ondernemers ontsloten worden. Het ondernemersplein is ingericht om de ondernemer meer overzicht te geven, om te regelen dat het voor ondernemers minder tijd kost om hun zaken te regelen en om de versnippering van het huidige digitale landschap tegen te gaan. Het ondernemersplein is een samenwerkingsverband van de voor ondernemers meest relevante uitvoeringsorganisaties, zoals de BD, de KvK en het UWV.

Bij het digitaal ondernemersplein – in samenwerking met MOvO - bestaat het voornemen om het ontsluiten van transacties te faciliteren voor kluisachtige omgevingen om gestandaardiseerde eenmalige gegevensaanleveringen te bewerkstelligen.

Tijdspad SBR in relatie tot MijnOverheid voor Ondernemers

In de onderstaande tabellen zijn de reeds geplande acties voor de Berichtenbox, het Digitaal Ondernemersplein en het Ondernemingsdossier gebundeld.

⁸³ MOvO = MijnOverheid voor Ondernemers

⁸⁴ GDI = Generieke Digitale Infrastructuur

⁸⁵ bbe = berichtenbox voor bedrijven

⁸⁶ bbu = berichtenbox voor burgers

Tabel Te realiseren activiteiten**SBR en Berichtenbox voor bedrijven (voortouw bij: MinEZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinEZK	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 → 2018	Inventariseren welke berichten gerelateerd aan SBR nu nog per post worden verzonden aan bedrijven		X			
2015 → 2018	Indien nodig aansluiten nieuwe overheden op de berichtenbox		X			
2015 → 2018	Waar relevant digikoppeling aansluiting naar de bbe of de geïntegreerde berichtenbox inbouwen in standaard software			X		
2016 → 2018	Stimuleren van de betrokken bedrijven om een berichtenbox aan te maken en te registreren in het NHR		X		X	X

3.8 Open Data

Open Data zijn datasets van overheidsinformatie die openbaar gepubliceerd worden door publieke partijen voor hergebruik door anderen, publiek of privaat. De publicatie van overheidsdata wordt gestimuleerd door de overheid omdat het ruimte creëert en de grondstof vormt voor transparantie, innovatie en economische groei.

Open Data is onderdeel van een substantieel aantal publieke en private initiatieven, zowel nationaal als internationaal, die als geheel ook wel worden aangeduid als het Semantische Web. De achterliggende gedachte van al deze initiatieven is (impliciet of expliciet) dat door het vrij toegankelijk maken van zoveel mogelijk informatie door en over de overheid, de samenleving als geheel beter zal gaan functioneren. Deze visie wordt mooi verwoord in de Open Government Declaration van november 2011.

De verantwoordelijkheid voor het Open Data beleid in algemene zin is in Nederland belegd bij MinBZK. MinEZK stimuleert het beschikbaar maken en het gebruik van Open Data met als doel innovatie en nieuwe bedrijvigheid te creëren. Om het Open Data beleid verder te ontwikkelen onderzoekt MinBZK samen met MinEZK, MinI&W⁸⁷ en MinFin⁸⁸ op welke wijze - mogelijk via een onafhankelijke organisatie naar Engels voorbeeld (ODI⁸⁹) - het (her-)gebruik van open data (zowel privaat en publiek) vorm kan worden gegeven. Het Forum Standaardisatie houdt deze ontwikkeling bij vanuit haar eigen doelstellingen. Er is een aantal specifieke projecten en programma's in Nederland en op Europees niveau waarbij aansluiting gezocht zou moeten worden, in ieder geval het Europese programma Europeana en het Nederlandse project PiLOD⁹⁰. De samenhang SBR – Open Data is beschreven en in het SBR Beraad van 7 juli 2016 gepresenteerd.

3.9 Belastingdienst en Digipoort PI

De BD zet ook voor berichtstromen die niet tot de SBR-familie behoren de standaarden van Digipoort PI in. Hiermee realiseert de BD een rationalisatie van de eigen koppelvlakken en creëert de BD de mogelijkheid om samen met het bedrijfsleven verdergaand te standaardiseren. Hierbij valt te denken aan de implementatie met (internationale) banken van gegevensuitwisseling door middel van een Swift-Digipoort-koppelvlak voor de banken en het bestaande koppelvlak tussen BD en Digipoort.

Tevens zet de Belastingdienst de Digipoort PI in voor de implementatie van rapportages in XML⁹¹ in het kader van Country-by-Country-reporting.

Tijdpad SBR in relatie tot Belastingdienst en Digipoort PI

⁸⁷ MinI&M = Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

⁸⁸ MinFin = Ministerie van Financiën

⁸⁹ ODI = Open Data Institute

⁹⁰ PiLOD = Platform implementatie Linked Open Data

⁹¹ XML = eXtensible Markup Language

Met betrekking tot dit thema worden de volgende ontwikkelingen voorzien:

Tabel Doorlopende activiteiten

Niet-SBR-stromen van de Belastingdienst via Digipoort PI en Digipoort PI (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2015 e.v.	Borgen dat de koppelvlakken van de Digipoort zo generiek mogelijk worden toegepast		X			

3.10 AVG (GDPR)

Per 25 mei 2018 is de AVG⁹² van toepassing. Dat betekent dat er vanaf die datum dezelfde privacywetgeving geldt in de hele Europese Unie (EU). De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) geldt dan niet meer. De AVG is ook wel bekend onder de Engelse naam: GDPR⁹³. Voor SBR is het belangrijk om de impact helder te hebben van deze aangepaste wetgeving, en eventuele eisen die dit aan SBR stelt.

Tabel Gerealiseerde activiteiten

SBR en AVG (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
≥ 2017 ✓	Onderzoeken impact AVG op SBR		i.s.m. uitvragende partijen			

3.11 Blockchain

Blockchain is de technologie achter cryptovaluta zoals Bitcoin, maar biedt naast de toepassing voor het ontwikkelen van digitale munten ook veel (ook nog onontdekte) andere doeleinden. De Nederlandse overheid onderzoekt d.m.v. pilots de mogelijkheden om Blockchain toe te passen. Op www.blockchainpilots.nl staat hierover aanvullende informatie. Voor SBR is het interessant om te onderzoeken op welke vlakken blockchain van toegevoegde waarde kan zijn.

Tabel te realiseren activiteiten

SBR en Blockchain (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
≥ 2018 e.v.	Onderzoeken mogelijke toegevoegde waarde Blockchain voor SBR		X	X	X	

3.12 e-SENS

e-SENS⁹⁴ is een Europees project dat valt onder het CIP⁹⁵. Het doel van e-SENS⁹⁶ is om digitale bouwblokken te distilleren uit de zogenoemde Large Scale Pilot-programma's van de EU (zoals e-CODEX⁹⁷, epSOS⁹⁸, PEPPOL, SPOCS⁹⁹, STORK¹⁰⁰). De bouwblokken zijn inmiddels als volgt geclusterd, te weten: e-Documents, e-Delivery, e-ID, e-Signature en Semantics. De gedachte achter deze bouwblokken is vergelijkbaar met die van SBR (gegevens, processen, technieken), al zijn deze ook weer niet één-op-één te vergelijken. Aangezien e-SENS in toenemende mate wordt gebruikt voor pilotprojecten op het gebied van pan-Europese gegevensuitwisseling wordt de relatie tussen e-SENS en SBR verder onderzocht. Hierin komen vragen aan de orde als:

- Biedt e-SENS strikt voorgeschreven bouwblokken of gaat het om abstracte frameworks?
- Op welke gebieden biedt e-SENS overlappende bouwblokken met SBR?
- Passen de SBR-componenten binnen de e-SENS-definities?

⁹² AVG = Algemene verordening gegevensbescherming

⁹³ GDPR = General Data Protection Regulation

⁹⁴ e-SENS = Electronic Simple European Networked Services

⁹⁵ CIP = Competitiveness and Innovation Framework Programme

⁹⁶ Voor meer informatie wordt verwezen naar: <http://www.esens.eu/>

⁹⁷ e-CODEX = e-Justice Communication via Online Data Exchange

⁹⁸ epSOS = European Patients Smart Open Services

⁹⁹ SPOCS = Simple Procedures Online for Cross-Border Services

¹⁰⁰ STORK = Secure Identity Across Borders Linked

- Zijn er binnen e-SENS bouwblokken gedefinieerd die strijdig zijn met SBR?
- Kan SBR zich binnen de kaders van e-SENS profileren?

Voorlopige conclusies die getrokken kunnen worden: processtandaarden zoals e-Delivery worden voornamelijk tussen overheden gebruikt en kunnen overbrugd worden met connectoren. Inhoudsstandaarden worden verder onderzocht op overeenkomsten en verschillen met de SBR-standaarden. Binnen e-SENS is Semantics het minst ontwikkelde onderwerp, terwijl dit binnen SBR verder ontwikkeld is.

e-SENS is op 31 maart 2017 beëindigd.

Tijdpad SBR in relatie tot e-SENS

Tabel Gerealiseerde activiteiten

SBR en e-SENS (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2016 – 2017 ✓	De relatie met SBR wordt onderzocht	X		X	

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

3.13 Once Only

Once Only is een term die regelmatig genoemd wordt als 'Haarlemmer Olie' voor lastenverlichting. Meestal wordt Report Once bedoeld met Once Only, en niet het voor SBR relevante Define Once (standaardiseren van gegevensdefinities).

Met Once Only wordt vaak bedoeld dat burgers en bedrijven informatie slechts eenmalig aan de overheid zouden moeten doorgeven. De Europese Digital Single Market Strategy ziet Once Only als een belangrijk initiatief om administratieve lasten te verlichten en ziet dit principe ook graag over de grenzen heen toegepast. Voortkomend uit deze Digital Single Market Strategy wordt er vanuit de EU een Once Only-pilot uitgevoerd genaamd TOOP¹⁰¹, waarbij geprobeerd wordt om gebruik te maken van de eerdergenoemde bouwblokken van e-SENS. De relatie tussen SBR en Once Only is onderzocht. De conclusies kunnen als volgt worden samengevat:

- Once Only wordt voornamelijk toegepast voor eenmalige registraties, zoals stamgegevens, terwijl SBR tot zijn recht komt in ketens met frequente rapportage.
- Once Only is een oplossing voor tijdsintensieve, handmatige rapportages; SBR richt zich op zakelijke ketens met geautomatiseerde gegevensverzameling en –uitwisseling.
- Ook voor Once Only is de SBR-aanpak noodzakelijk: standaardisatie van gegevens, processen en technieken is noodzakelijk als gegevens door diverse overheidsinstanties verder gedeeld worden.

Tijdpad in relatie tot Once Only

Tabel gerealiseerde activiteiten

SBR en Once Only (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2017 ✓	De relatie met SBR wordt onderzocht	X	X	X	

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

3.14 ESMA / AFM Inline

In 2009 heeft de Europese Commissie het ESFS¹⁰² opgericht, waarmee er drie European Supervisory Authorities zijn opgericht: de EBA, de EIOPA en de ESMA. Vanuit diverse Europese

¹⁰¹ TOOP = The Once Only Principle

¹⁰² ESFS = European System of Financial Supervision

verordeningen en richtlijnen (onder meer de Transparantie- en Kapitaalvereistenrichtlijnen) zijn deze drie toezichthouders specifieke taken toebedeeld.

In deze paragraaf behandelen we enkel ESMA, de overige twee komen in het volgende hoofdstuk aan bod.

ESMA heeft eind 2017 het concept voor de RTS¹⁰³ gepubliceerd voor een European Single Electronic Format (ESEF) dat verplicht zal worden voor de jaarverslagen van Europese uitgevende instellingen (beursgenoteerde bedrijven en aanverwant), vanaf boekjaar 2020. ESEF verplicht het gebruik van Inline XBRL voor geconsolideerde jaarrekeningen die opgemaakt zijn volgens IFRS. Vanuit Nederland heeft de AFM inspraak in deze ontwikkeling en zal ook met deze standaarden te maken krijgen.

Tijdpad SBR in relatie tot ESMA en AFM inline

Tabel gerealiseerde activiteiten

Reageren op de consultatie van ESMA (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2015 e.v. ✓	Reageren op de consultatie van ESMA		X	X	X	X

De AFM houdt toezicht op de toepassing van financiële verslaggeving van in Nederland beursgenoteerde organisaties. In dit kader opereert de AFM in een bestuurlijk krachtenveld met wetgeving die vanuit het Ministerie van V&J wordt bepaald (verslaggeving, BW2¹⁰⁴ titel 9) alsmede het MinFin (Wft¹⁰⁵). De verslaggevingsstandaard voor beursgenoteerde organisaties in Nederland is IFRS. De IFRS richtlijnen worden uitgebracht en onderhouden door de IASB, waarna de Europese Commissie ze dient te accepteren alvorens ze werking verkrijgen in Europa. Als gevolg van deze afhankelijkheid van IFRS en de Europese Commissie heeft de AFM zowel directe als indirecte kanalen waarbinnen afstemming plaatsvindt met regelgevende instanties zoals de IASB. In dit kader wordt ook verwezen naar paragraaf 2.3 'Internationaal'.

Vanuit haar toezichtrol ontvangt de AFM onder meer de jaarrekeningen van beursgenoteerde ondernemingen. In de praktijk komt dit binnen op papier of in PDF-formaat. Op basis van de Wft levert de AFM de ontvangen vastgestelde jaarrekeningen door aan de KvK. Dit proces is wettelijk geregeld in het kader van de één-loketgedachte voor het aanleveren van documenten ter voorkoming van administratieve lasten.

De AFM wordt daarnaast in 2020 geconfronteerd met een Europese verplichtstelling voor het insturen van gestructureerde gegevens van de jaarrekeningen van beursgenoteerde organisaties naar ESMA. AFM onderzoekt, in overleg met MinEZK en Logius, de gevolgen op de bestaande processen en gegevensstromen.

De Europese ontwikkelingen zullen nauwlettend worden gevolgd.

In 2012 en 2013 zijn er diverse gesprekken gevoerd tussen onder andere bestuursleden van de AFM en de Rijksregisseur SBR inzake het domein financieel toezicht. Begin 2014 is vanuit de AFM en het MinEZK het verzoek gedaan aan Logius om een Quick Scan uit te voeren. Gedurende de concrete invulling van de Quick Scan is vanuit de AFM aangegeven dat er momenteel geen prioriteit gegeven kan worden aan de Quick Scan. Of en wanneer het opportuun is om een doorstart van het traject te laten plaatsvinden kan in gezamenlijk contact worden vastgesteld.

In mei 2018 is een aantal partijen, waaronder AFM, EZK, KvK en BZK, in gesprek gegaan om kennis te delen met betrekking tot de laatste ontwikkelingen met betrekking tot het Europees elektronisch rapportageformaat en te verkennen hoe de voorbereiding in Nederland vorm gegeven kan worden. Verder overleg zal plaatsvinden en ook zullen private partijen bijgepraat worden. Naar verwachting stemt het Europees Parlement eind 2018 over de Regulatory Technical Standard.

¹⁰³ RTS = Regulatory Technical Standard

¹⁰⁴ BW2 = Burgerlijk Wetboek, boek 2

¹⁰⁵ Wft = Wet financieel toezicht

Tabel doorlopende activiteiten

Volgen van de ontwikkelingen ten aanzien van ESMA/AFM inline voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
≥ 2018 e.v.	Volgen van de ontwikkelingen ten aanzien van ESMA/AFM inline		X	X	X	X

4 Relevante verwante domeinen

Hergebruik van standaarden die binnen SBR zijn ontwikkeld is mogelijk door verbreding, maar ook doordat domeinen buiten de directe invloedssfeer van SBR gebruik kunnen maken van SBR afspraken. Dit zijn dus domeinen waarbinnen serieuze intentie is om 'onze' SBR standaarden toe te passen, zonder dat er sprake zal zijn van toetreding tot de SBR Governance.

4.1 EBA, EIOPA

In 2009 heeft de Europese Commissie het ESFS opgericht, waarmee er drie European Supervisory Authorities zijn opgericht: de EBA, de EIOPA en de ESMA. Vanuit diverse Europese verordeningen en richtlijnen (onder meer de Transparantie- en Kapitaalvereistenrichtlijnen) zijn deze drie toezichthouders specifieke taken toebedeeld.

De EBA, en in haar kielzog de EIOPA, is voortvarend begonnen met de adoptie van XBRL. Reeds in 2006 kwam de eerste COREP¹⁰⁶/FINREP¹⁰⁷-taxonomie uit voor het banktoezicht. EBA en EIOPA gebruiken overigens een zeer specifieke XBRL-architectuur (het Data Point Model) die sterk afwijkt van de architectuurkeuzes die gemaakt zijn door SBR (en door de meeste andere nationale toezichthouders).

DNB heeft gekozen voor implementatie van SBR Assurance voor de digitale ondertekening van verzekeraarsrapportages (Solvency II). EIOPA en andere lidstaten lijken hier nog niet mee bezig te zijn. Om SBR Assurance als internationale standaard geaccepteerd te krijgen zal samenwerking met EIOPA (en daarmee ook EBA) noodzakelijk zijn.

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR en Basisregistraties (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs
2017 e.v.	Volgen van de XBRL ontwikkelingen in dit domein		X i.s.m. DNB		

4.2 Financieel Toezicht

In het kader van financieel toezicht zijn in Nederland twee belangrijke toezichthouders te onderkennen: de AFM en DNB. De AFM is de toezichthouder op de financiële markten, terwijl de DNB de toezichthouder is op de financiële instellingen. In het kader van dit toezicht wordt door beide toezichthouders veel informatie uitgewisseld met Nederlandse organisaties.

De AFM is reeds aan de orde geweest in het vorige hoofdstuk.

Naast de AFM is ook het aansluiten van DNB binnen het domein financieel toezicht relevant. DNB heeft aangegeven vooral geïnteresseerd te zijn in de SBR-assurance-oplossing en neemt deel aan diverse gremia die hierop toezien. DNB bevindt zich voor wat betreft de assurance op dit moment in de ontwerpfase. In de tweede helft van 2018 zal een pilot plaatsvinden. De eerste rapportage, die door accountants moet worden gewaarmerkt volgens SBR assurance, is de Solvency II rapportage over 2018, per 1 januari 2019. De belangrijkste ketenpartners in dit proces zijn accountants, actuarissen en onder toezicht staande organisaties.

Ook de DNB heeft te maken met Europese verplichtstelling omtrent de toepassing van XBRL. DNB is verplicht om informatie in XBRL-formaat aan te leveren bij zowel EBA als EIOPA. In het geval van EBA betreft dit veelal financieel georiënteerde informatie van de grote banken in Nederland in het kader van Europese regulering van banken. In het geval van EIOPA betreft dit veelal financieel georiënteerde informatie van de grote pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen in Nederland. DNB vraagt deze gegevens op haar beurt uit bij de banken en verzekeraars via het zelf ontwikkelde portaal DLR¹⁰⁸.

¹⁰⁶ COREP = Common Reporting Framework

¹⁰⁷ FINREP = Financial Reporting

¹⁰⁸ DLR = Digitaal Loket Rapportages

Als gevolg van deze relatie met de EBA en EIOPA heeft DNB zowel directe en indirecte kanalen waarbinnen afstemming plaatsvindt met deze instanties. In dit kader wordt ook verwezen naar paragraaf 2.3 'Internationaal'.

Vanaf 2012 zijn ook met de DNB diverse gesprekken gevoerd. In het laatste gesprek tussen de Rijksregisseur en een betrokken directielid van de DNB is geconcludeerd dat er veel raakvlakken zijn tussen de doelstellingen van het SBR-programma en de introductie van XBRL bij de DNB, maar ook grote verschillen. Deze verschillen worden veroorzaakt door de wettelijke taak die de DNB heeft ten aanzien van het uitvoeren van toezicht en de daarbij horende informatiebehoefte en de toepassing van Europese standaarden voor gegevensuitvraag. In onderling overleg is geconcludeerd het uitvoeren van een Quick Scan op dit moment niet opportuun is. Een periodiek contact tussen de Rijkregisseur en de DNB wordt door alle betrokken wel als meer dan wenselijk geacht. In concreto betekent dit dat bedoeld domein op dit moment geen actief verbredingsdomein is en er als zodanig ook niet meer actief over gerapporteerd zal worden.

DNB kijkt ondertussen ook naar het gebruik van XBRL voor andere rapportages, zoals de nationale staten, AnaCredit, OTC¹⁰⁹.

Op dit moment heeft DNB 2 niet-xbrl berichtstromen op Digipoort, voor AnaCredit en Depositogarantiestelsel, en is voorzien deze twee samen te voegen tot één generieke stroom waar beide rapportages overheen gestuurd kunnen worden.

Tijdpad SBR in relatie tot Financieel Toezicht

Met betrekking tot dit thema wordt de volgende ontwikkeling voorzien:

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR in relatie tot Financieel Toezicht (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2016 e.v.	Borgen van de ontwikkelingen binnen SBR zoals de assuranceoplossing		X			

4.3 Vleesketen

Voor de vleesketen is een kwaliteitssysteem gerealiseerd dat voortbouwt op een succesvolle implementatie van SBR voor continuous control gebaseerd toezicht bij verschillende slachterijen. Bedrijven uit de supply chain – in de eerste plaats slachterijen – die deelnemen aan het kwaliteitssysteem, passen bovenwettelijke normen toe in hun kwaliteitsbeheersing en toetsen hoogfrequent de outcome van hun proces. Procesresultaten alsmede controleresultaten worden vastgelegd in bedrijfseigen informatiesystemen. Gegevens zoals resultaten van monsters etc. worden met behulp van SBR dagelijks hoogfrequent en near real time aangeleverd aan het onafhankelijke kwaliteitssysteem. Op basis van (keten)verbandcontroles, trendanalyses en benchmarks wordt de betrouwbaarheid van de gegevens binnen het kwaliteitssysteem geautomatiseerd getoetst. Vervolgens worden vooraf vastgestelde analysemethoden gebruikt om de performance van de bedrijven langs een set (KPI's¹¹⁰) zichtbaar te maken. Geautoriseerde stakeholders – waaronder publieke en private toezichthouders en partners in de supply chain - kunnen dagelijks de performanceontwikkeling van de aangesloten bedrijven zien.

Wanneer de outcome van een slachterij op een aspect niet voldoet aan de door het kwaliteitssysteem gestelde bovenwettelijke normen, start de slachterij een oorzakenanalyse. Het resultaat van deze analyse en de voorgenomen maatregelen worden beschikbaar gemaakt voor de relevante en geautoriseerde stakeholders. Hierbij geeft de slachterij tevens aan op welk moment de outcome weer voldoet aan de door het kwaliteitssysteem gestelde eisen. Zo kunnen de stakeholders vaststellen dat het kwaliteitssysteem van het betreffende bedrijf adequaat functioneert. Reality checks aan aanvullende audits van diverse toezichthouders borgen de betrouwbaarheid van het gehele kwaliteitssysteem.

¹⁰⁹ OTC = 'Over the counter'

¹¹⁰ KPI = Key Performance Indicator

De afgelopen jaren heeft de sector, ondersteund door SBR ervaringsdeskundigen, geïnvesteerd in de technologie die nodig is om externe monitoring op basis van een set KPIs mogelijk te maken. Hierbij is nauwe afstemming geweest met de NVWA¹¹¹. Voor de informatie-uitwisseling is vanaf het begin volledig aangesloten bij SBR. Dit betekent onder andere dat er gebruik wordt gemaakt van een NTA compliant XBRL taxonomie. Voor de uitwisseling van informatie worden de koppelvlakken van Digikoppeling/SBR gebruikt. Authenticatie en autorisatie gebeurt met behulp van digitale certificaten (technisch compliant aan PKI-overheid).

De ontwikkelde systematiek wordt op dit moment ingezet bij vier slachterijen van VION. Augustus vorig jaar is door de NVWA een werkgroep ingericht die de voorwaarden en mogelijkheden voor een bredere uitrol van deze systematiek binnen de vleesketen onderzoekt. Daarnaast wordt onderzocht op welke wijze de aangeboden systematiek zo kan worden ingericht dat aansluiten voor (kleinere) partijen in de keten aantrekkelijker wordt. Daarbij wordt gezocht naar eenvoudiger te implementeren koppelvlakken die beter aansluiten bij de technische mogelijkheden van deze partijen. Ook wordt gekeken naar een procesinfrastructuur waarbij de berichtuitwisseling gescheiden is van de inhoudelijk verwerking. Hierdoor wordt de procesinfrastructuur flexibeler en nemen de kosten af.

De vleesketen maakt geen onderdeel uit van de SBR-governance.

4.4

Fink

Fink (zie ook www.financieringslink.nl) is een project van MinEZK om ondernemers te helpen met het makkelijker en sneller verkrijgen van financiering. De ambitie in het Fink-project is om ondernemers te ondersteunen in hun eerste contact met verschillende financiers en platforms, zodat zij inzicht krijgen in hun financieringsmogelijkheden. Tussen september 2015 en september 2016 is een pilot (Financieringslink, voorheen SBR+) uitgevoerd. In de Kamerbrief van december 2016 zijn de actielijnen naar aanleiding van de pilot vastgesteld.

1. Actielijn 1: Fink-standaard

Het mkb dient op laagdrempelige wijze toegang te hebben tot financiers en vice versa. Met de Fink-standaard kunnen ondernemingen (online) met een beperkte set van gegevens contact maken met verschillende financiers en een eerste inzicht krijgen in hun mogelijkheden. Het is aan de markt de standaard toe te passen.

2. Actielijn 2: Fink-catalogus

Voor een goede werking van de mkb-financieringsmarkt is het belangrijk dat bedrijven vertrouwen hebben in financiers. Om "Fink-financier" te worden, dient een financier te voldoen aan een aantal basisvoorwaarden. Het gaat hier niet alleen om de bereidheid om binnen afzienbare tijd te reageren op de intake, maar bijvoorbeeld ook om transparantie over gehanteerde voorwaarden.

MinEZK heeft in september 2017 een set van gegevens gepubliceerd die ondernemers kunnen gebruiken in deze zogenaamde intake-fase. Deze Fink-standaard sluit zoveel mogelijk aan bij de – governance van – SBR en SBR-gremia. In november 2017 is ook de Fink-catalogus gepubliceerd; een overzicht van financiers en platforms die een aanvraag in dit format willen gebruiken. Ondernemers weten zo waar zij op een laagdrempelige en gestandaardiseerde wijze terecht kunnen. Marktpartijen kunnen de Fink-standaard toepassen en ondernemers via online tools ondersteunen om een intake-proces te starten.

Op dit moment zijn er geen nadere activiteiten voorzien.

¹¹¹ NVWA = Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Verdieping

Inleiding

SBR is op te vatten als het standaardiseren en ontkokeren van de informatievoorziening. De baten van de ontkokering van de informatievoorziening, zowel voor private partijen als aan overheidszijde, zijn alleen dan volledig te oogsten wanneer ook de administratieve inrichting aan de bron (bij afzonderlijke ondernemingen en instellingen) ontkokert. Dit doorvertalen van het SBR-gedachtegoed naar de bronadministraties, wordt ook wel als 'verdieping' van SBR aangeduid.

Een dergelijke verdieping is inmiddels meer dan ooit opportuun. Inmiddels hebben we in een aantal domeinen belangrijke stappen gezet: bij de BD is SBR 'de' standaard geworden voor een veelheid van informatiestromen tussen ondernemers en de BD; bij de Kamer van Koophandel geldt dat vanaf 2018 meer dan 95% van alle ondernemingen hun jaarverslag in SBR zullen aanleveren; bij de banken vindt inmiddels ook een sterke stijging plaats van het aantal SBR-berichten rond de kredietaanvraag. Hoog tijd om ervoor te zorgen dat deze vorderingen op genoemde domeinen gepaard gaan met de wisselwerking die we altijd beoogd hebben: namelijk dat we niet met drie standaardisatie-initiatieven te maken hebben, maar met één samenhangend geheel waarvan de vruchten ook in samenhang geoogst kunnen worden. Verdieping van het SBR-gedachtegoed is daarbij onmisbaar.

Als dat lukt, is het ook des te logischer dat allerlei andere informatiestromen daar zonder noemenswaardige extra inspanningen op kunnen inhaken. Denk bijvoorbeeld aan de informatie die van ondernemers naar het CBS gaat. Het CBS is al helemaal klaar voor het onvangen van SBR-berichten; het zou mooi zijn als we bedrijven ook, in de slipstream van wat al is gerealiseerd voor berichten richting BD, KvK en banken, in staat stellen om snel die informatiestromen richting CBS, in SBR te gaan leveren, met als gevolg dat de administratieve lasten die nu voor bedrijven vaak nog inherent zijn aan het leveren van statistische informatie, goeddeels kunnen komen te vervallen.

Dit is een veranderopgave die in het bijzonder speelt voor de softwaremarkt en de markt van administratieve dienstverleners.

Wat cruciaal is, is dat de (SBR-)standaarden zoveel als mogelijk hun fundament verkrijgen in de basale bedrijfsadministraties en gefaciliteerd worden via standaardisatie in de veelheid van (nu nog vaak uiteenlopende) vormen waarin uitwisseling van informatie in de vele informatieketens plaatsvindt. Dat voorkomt dat alle informatieverkeer dat voorafgaat aan een SBR-bericht, de facto nog op de traditionele (niet gestandaardiseerde en niet ontkokerde) wijze blijft plaatsvinden en dat allerlei gegevensstromen pas nagenoeg aan het einde van de interne administratieve pijplijn, in een SBR-formaat worden omgezet.

Alle private en publieke partijen zijn het erover eens dat deze issues in hoge mate zijn aan te pakken door een brede adoptie van het ontwikkelde Referentie Grootboekschema (RGS). RGS levert namelijk nou juist die zo gewenste aansluiting tussen de (min of meer op geaggregeerd niveau vastgelegde) uitvraagtaxonomieën en de informatie die op basaal niveau binnen bedrijfsadministraties is vastgelegd. De beschikbaarheid van RGS is tevens een vorm van syntactische standaardisatie die een wezenlijke basis kan leggen onder nader te maken afspraken in de softwarewereld voor het gestandaardiseerd uitwisselen van informatiepakketten in de informatieketens, ook in de fasen waarin SBR niet tot (verplichte) standaard is uitgeroepen.

Ten opzichte van de roadmap van medio 2017 bevat deze vierde herijkte roadmap een herschikking tussen de toenmalige paragrafen 5.3 (RGS) en 5.5 (Integrale implementatiestrategie SBR). Inmiddels is namelijk gebleken dat de bij de Integrale implementatiestrategie betrokken partijen, in het bijzonder de leveranciers van administratieve software, onvoldoende draagvlak is te vinden voor een gezamenlijke aanpak in de richting van de in 2014 geformuleerde (verdiepings)ambities. Dit leidt ertoe dat nu de desbetreffende paragraaf, inclusief de eerder vastgestelde acties, geheel komt te vervallen.

Wel is in het afgelopen jaar onderzocht in hoeverre datgene wat we beoogden te bereiken via een integrale implementatiestrategie, anderszins bereikt kan worden, namelijk via de aanpak van RGS. De herijking van dit hoofdstuk moet derhalve mede in het licht worden gelezen van het vervallen van de paragraaf over de integrale implementatiestrategie.

Overigens hebben de relevante (koepelorganisaties van) marktpartijen in het SBR-Beraad van 28 juni 2018 besloten om een nadere poging te ondernemen om gezamenlijk onder ogen te zien welke voorwaarden doorslaggevend zijn voor de diverse marktpartijen om toch bereid te zijn tot nadere stappen op het vlak van verdergaande technische standaardisatie (koppelvlakken en dergelijke). Daarbij is het doel om na te gaan hoe het algemene belang, dat zeker gediend is met verdergaande technische standaardisatie, meer in lijn gebracht kan worden met de bedrijfsmatige belangen van de betreffende partijen.

5.2 Verdieping van de NT van fiscale rapportage naar fiscale werkzaamheden

De NOB en het RB¹¹² hebben, in samenwerking met de BD, een pilot uitgevoerd waarbij men enkele fiscale leerstukken heeft herleid tot een bij belastingplichtigen toepasbaar datamodel met gegevens en controles, waarover tussen partijen overeenstemming bestaat dat:

- zo'n datamodel een impuls kan geven aan verbetering van kwaliteit in de keten;
- zo'n datamodel waarborgen kan bieden voor een kwalitatief goede beroepsuitoefening;
- zo'n door de NOB ontworpen en uitgevaardigd model een zekere kwaliteitstandaard afdwingt.

Dit project beoogde de verdere potentiële inzet van SBR te onderzoeken en niet een gesignaleerd knelpunt op te lossen. NOB/SB hebben onlangs intern bevestigd dat zij een vervolg willen geven aan dit project. Bij voorkeur in samenwerking met de BD.

5.3 Referentie GrootboekSchema

Het RGS is een semantische standaard die van toepassing is in het (administratieve) rapportage-domein. RGS is gemaakt mede als hulpmiddel om de vertaalslag te kunnen maken tussen enerzijds diverse grootboekindelingen en anderzijds de van overheidswege vastgestelde NT (en door de banken vastgestelde BT).

Ondernemingen houden hierbij de keus rond het te hanteren grootboekschema, maar het staat ondernemingen ook vrij om de indeling van het RGS te gaan hanteren als hun grootboekindeling. Als ze dat doen, behoeven ze geen afzonderlijke vertaalslag meer te maken tussen hun eigen grootboek en een taxonomie.

De standaard bevat achtereenvolgens van de opgenomen elementen (lees: (sub)grootboekrekeningen): 1. de referentiecode, 2. de omschrijving en 3. de eenduidige verwijzing naar de uitvragingen in de NT en de BT.

Sinds 1 februari 2015, formeel vanaf het SBR Beraad van 9 april 2015, is RGS opgenomen binnen de SBR-governance met een Expertgroep RGS, Beheergroep RGS en Taskforce implementatie RGS. In het document "Werkplan RGS 2015" zijn de taken en verantwoordelijkheden van deze gremia inclusief de communicatie paragraaf uitgewerkt.

Voor de drie gremia zijn voorzitters uit het private domein aangesteld. In opdracht van de Beheergroep RGS voert Logius het beheer van de RGS taxonomie en het ontwikkelen van releases uit. Toekomstige wijzigingen in RGS worden doorgevoerd conform de binnen RGS gemaakte afspraken over het behandelen en verwerken van wijzigingsverzoeken. In het najaar van 2017 is RGS 3.0 van het RGS schema gepubliceerd. Dit is een stabiele versie die alleen wordt aangepast als aanpassingen in de NT en de BT dit noodzakelijk maken. Jaarlijks zal een nieuwe versie van de RGS taxonomie worden gepubliceerd, eerst als een alfa- en een beta-versie en na een korte consultatie als definitieve versie, in lijn met de jaarlijkse releases van de NT en de BT.

De Taskforce implementatie RGS zet zich in voor het daadwerkelijk implementeren van RGS. In 2016 zijn door de Expertgroep RGS concrete doelstellingen bepaald voor de implementatie van RGS. De verwachting is dat hiervoor tot 2020 nodig is.

¹¹² RB = Register Belastingadviseurs

Tijdpad RGS

Tabel Gerealiseerde activiteiten

RGS (voortouw bij: Logius en expertgroep RGS)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2018 ✓	Beschrijven van het eigenaarschap van de gegevenselementen		Expertgroep RGS	X	X	

De komende periode zullen de RGS-gremia uitvoering geven aan het behalen van de in 2016 vastgestelde RGS doelstellingen:

Tabel Te realiseren activiteiten

RGS (voortouw bij: Logius en expertgroep RGS)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2018 → 2019	Ontwerpen van de werkwijze met betrekking tot de uitbreiding met extracomptabele financiële gegevens (vervallen)		Expertgroep RGS	X	X	
2015-2016 → 2020	Implementatie RGS		Taskforce Implementatie RGS	X	X	X

Tabel Doorlopende activiteiten

SBR en RGS (voortouw bij: Taxonomiebeheerders)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 e.v.	Borgen dat de NT in lijn blijft met het RGS		Taxonomie-beheerders	X	X	(x)
2018 e.v.	Beheer RGS schema		RGS Beheergroep	X	X	
2018 e.v.	Beheer RGS website		Logius	X	X	X

5.4 Uitbreiden NT met concepten (op detailniveau) en met relatie tussen deze concepten en de concepten (op geaggregeerd niveau) van uitvragende partijen

De NT is het woordenboek met definities van gegevens en hun onderlinge relaties die nodig zijn voor het samenstellen van rapportages gebaseerd op wetten en regels ten aanzien van jaarrekeningen, belastingaangiften en statistiekverplichtingen. Daar waar normalisatie mogelijk is (elk begrip wordt maar één keer gedefinieerd) wordt dit toegepast. Maar vaak zien we dat concepten uit verschillende rapportages licht afwijkend zijn (vanuit wet- en regelgeving). Door gebruik te maken van definition linkbases kunnen deze concepten aan elkaar gerelateerd worden.

Om de toepassingsmogelijkheden van de NT niet exclusief toe te laten zien op verantwoordingsrapportages naar uitvragende partijen, zou de behoefte kunnen ontstaan aan aanvullende – veelal meer gedetailleerde – concepten. Deze groep concepten is langs twee lijnen te bepalen:

- aansluiten bij een beschikbare (externe) lijst. Met de RGS-lijst lijkt een (redelijk) volledige lijst beschikbaar te zijn;
- een analyse van de concepten die in de praktijk toegepast worden in verantwoordingsrapportages, maar waarvoor geen basis in de relevante wet- of regelgeving aanwezig is. Deze concepten worden ook wel “common practice” concepten genoemd en zouden geïntegreerd moeten worden in de taxonomieën.

Met RGS is een standaard ontstaan die het mogelijk maakt om financiële gegevens eenduidig te rubriceren. De RGS XBRL taxonomie is in ontwikkeling en zal door middel van gestructureerde relaties een mapping bevatten naar de relevante concepten in de NT en BT. De koppeling van de RGS taxonomie concepten met de concepten in de NT en BT biedt de mogelijkheid om:

- gegevens uit te wisselen in XBRL, én;
- gegevens uit te wisselen op zowel geaggregeerd niveau (conform de huidige rapportage-concepten) als op meer granulair niveau (conform het gehanteerde grootboekschema);

- aan te sluiten bij andere vormen van gegevensuitwisseling op een meer granulair niveau (zoals bijvoorbeeld auditfiles).

Het opnemen van “common practice” concepten in de NT brengt diverse vraagstukken met zich mee, onder meer op het gebied van eigenaarschap. In dit kader zal nader geanalyseerd dienen te worden onder welke voorwaarden dergelijke concepten beschikbaar gesteld kunnen worden.

Tabel Te realiseren activiteiten

Uitbreiding NT-familie met RGS (voortouw bij: Logius en uitvragende partijen)

Jaar	Actie	Diversen	Software	Intermediairs	Ondernemers
2017 → 2018	Analyse ondersteunen common practice concepten in de NT	Logius en Uitvragende partijen			

6

Verbreiding

6.1

Inleiding

SBR is inmiddels een breed toegepaste standaard: doordat SBR de standaard is voor het gegevensverkeer tussen bedrijven en instellingen en BD, Kamer van Koophandel en (voor de kredietrapportages) de grootbanken, heeft de facto elke onderneming en elke instelling met SBR te maken. De overgang op SBR is voor de meeste ondernemingen soepel verlopen.

Evenzeer geldt dat een groot deel van de administratieve softwarepakketten op een of andere manier op SBR is ingericht respectievelijk daarmee kan werken. Dit impliceert ook dat veel leveranciers van administratieve software inmiddels met SBR overweg kunnen.

Ook de meeste intermediairs (fiscale adviseurs, administratieconsulenten en accountants) kunnen met SBR overweg en onderschrijven de meerwaarde daarvan.

Daarnaast toont de toepassing van SBR in het Onderwijsdomein aan dat ook een brede toepassing in het semi-publieke domein mogelijk is en ook positief wordt gewaardeerd door betrokken partijen.

Daarmee is een solide basis gelegd voor verdere verbreiding van de toepassing van SBR als 'de' standaard voor rapportages vanuit gestructureerde administraties. Verdere verbreiding zal kunnen bijdragen aan vergroting van de maatschappelijke meerwaarde van SBR.

Het is immers evident dat de meerwaarde van standaarden toeneemt naar de mate waarin die standaarden in de volle potentiële breedte worden toegepast: juist dan namelijk wordt het voor partijen die via SBR rapporteren (bedrijven en instellingen), mogelijk om willekeurig welke rapportage vanuit hun gestructureerde administratie, snel, hoogwaardig en zonder noemenswaardige additionele administratieve lasten te genereren.

Evenzeer impliceert een verdere verbreiding van SBR zowel leveranciers van administratieve software en van rapportagesoftware in staat om des te effectiever en efficiënter hun software op die standaard in te richten. In dit verband is het aannemelijk dat het consequent hanteren van RGS grote toegevoegde waarde zal hebben.

Ook voor intermediairs betekent verdere verbreiding van de SBR-standaard dat zij hun werkzaamheden des te consequenter op die standaard kunnen inrichten, ongeacht het precieze karakter van elk van de rapportages.

Ten slotte geldt ook dat de partijen die rapportages ontvangen, bij een bredere toepassing van SBR, hun werkzaamheden doelmatiger kunnen organiseren. Dat geldt voor de overheid, maar evenzeer voor bijvoorbeeld de banken.

De maatschappelijke meerwaarde neemt nog verder toe omdat er, dankzij de standaardisatie, kwalitatief hoogwaardiger en meer betrouwbare gegevens ontstaan. Die kunnen ook een meer solide basis vormen voor 'open data' die overheden en andere instellingen kunnen leveren.

In dit licht hechten we dus aan verdere verbreiding van SBR. In dit hoofdstuk gaan we daarop in.

In het navolgende verkennen we langs een aantal hoofdwegen de mogelijkheden van verbreiding van de SBR-aanpak.

- i. Uitbreiding van de toepassing van SBR naar andere informatiestromen bij partijen die nu al SBR aan het toepassen zijn: de BD, de KvK, CBS, MinOCW/DUO en de banken (zie paragraaf 6.2).
- ii. Toepassing van de SBR-aanpak in een aantal domeinen van (semi-)publieke aard: de departementale financiële verantwoording, de woningcorporaties, de sector zorg, het interbestuurlijk informatieverkeer (rijk, gemeenten, provincies en waterschappen) en duurzaamheid (waaronder agrarische informatiestromen richting overheid (RVO¹¹³, LEI¹¹⁴ en CBS)) (zie paragraaf 6.4.5).
- iii. Toepassing van SBR in een aantal private domeinen: Horeca en Benchmarking (zie paragraaf 6.5).

¹¹³ RVO = Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

¹¹⁴ LEI = stichting Landbouw-Economisch Instituut

Detail-analyse en herontwerp	In deze fase wordt een herontwerp gemaakt van de verantwoordingsketen. Een herontwerp bestaat in ieder geval uit een extensietaxonomie, een procesontwerp, een toepassingsondersteuningsketen en een marktbewerkingsplan. Ten aanzien van de benodigde extensietaxonomie wordt bezien in hoeverre harmonisatie richting SBR binnen het domein nodig is om tot een geharmoniseerde taxonomie te komen. Tevens wordt in deze fase een integrale Business case opgesteld, alsmede een (ten opzichte van de Quick Scan) aangescherpt advies. Op basis hiervan wordt besloten over het inrichten van een experimentele omgeving waarin de nieuwe keteninrichting wordt getest.
Experiment	In deze fase doen een aantal koplopers ervaring op met de nieuwe keteninrichting. Het experiment bestaat uit drie onderdelen. Het eerste onderdeel bestaat uit de technische toets van het ontwerp, oftewel de gecontroleerde implementatie van de nieuwe processen, gegevens en techniek in de beperkte en veilige experimenteeromgeving. Het tweede onderdeel bestaat uit de actualisatie van het eerdere (Quick Scan)advies en de business case. Het derde onderdeel bestaat uit de voorbereiding van de opschaling. Op basis van deze elementen wordt besloten over eventuele opschaling en productie.
Opschaling en productie	In deze fase worden de beoogde gebruikers stapsgewijs aangesloten op de nieuwe keten.

Door de Quick Scan krijgen geïnteresseerde partijen een onderbouwd inzicht in het functioneren van de huidige verantwoordingsketen en wat de toepassing van SBR in de verantwoordingsketen betekent. De fase Quick Scan wordt afgesloten met een besluitvormingsmoment voor het al dan niet starten van de fase detailanalyse & herontwerp.

Binnen het SBR-verbredingstraject is het besluitvormingsmoment aan het einde van de detailanalyse & herontwerpfase cruciaal. Er ligt een op papier integraal en implementeerbaar ontwerp, dat voldoet aan de gestelde kaders en eisen. Daarmee zijn de ketenpartijen klaar om het ontwerp te testen. Er is voorzien in een advies. Het advies is onderbouwd met een detailanalyse en een business case. Daarmee is de benodigde informatie voor een gedegen besluitvorming verzameld. Het kenbaar maken van de visie op SBR binnen de verantwoordingsketen komt nu centraal te staan.

De experimentfase is binnen de verbredingsmethodiek cruciaal. De verantwoordende en dienstverlenende partijen die gaan werken volgens SBR in het experiment, zullen in toenemende mate vragen om duidelijkheid over het toekomstige beleid om de te maken investeringen te kunnen verantwoorden. Om verwachtingen goed te managen, dient het uitgangspunt bij aanvang van het experiment te zijn dat als het experiment zonder substantiële problemen verloopt, de toepassing van SBR binnen de verantwoordingsketen de aankomende jaren wordt doorgezet met als doel SBR binnen één tot drie jaar toe te passen conform de ambitie die voor de keten(s) gesteld is.

Door de groei van de toepassing van SBR en de betrokkenheid van het grote aantal partijen is het wenselijk overzicht en regie te houden op de ontwikkelingen van taxonomieën. Zo kunnen aanpassingen van richtlijnen door de RJ gevolgen hebben voor de KvK-taxonomie en afgeleide taxonomieën en daarmee relevant voor verschillende partijen in de keten. Tevens is het van belang te borgen dat de architectuur in samenhang wordt toegepast. Om bestuurlijke regie te voeren op de samenhang van taxonomieontwikkelingen is in 2016 een Taskforce Architectuur in het leven geroepen. Deze Taskforce is met verbetervoorstellen gekomen en heeft acties belegd. Deze acties zijn uitgevoerd en de taskforce is beëindigd. Regie op taxonomieën blijft een belangrijk punt dat belegd is bij de SBR Expertgroep Gegevens. Regie op samenhang van de architectuur is voor de taxonomie-architectuur belegd bij de SBR Expertgroep gegevens en voor de procesarchitectuur belegd bij de SBR Expertgroep Processen & Techniek.

Door de groei van de toepassing van SBR en de introductie van de mogelijkheid om PE's te gebruiken voor deponering, lijkt het tevens wenselijk een mechanisme te ontwikkelen om taxonomieën te certificeren. Er is een Trusted Taxonomy Centre ontwikkeld en tevens wordt gewerkt aan een framework voor het certificeren van private extensies. Als bouwsteen hiervoor is onderzoek uitgevoerd naar criteria voor het toetsen van taxonomien. Het onderzoeksrapport is in 2017 gepubliceerd. Vervolgens zal worden bepaald wat de vervolgstappen zijn om te komen tot het beoogde framework.

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Pilot Certificering Taxonomie (voortouw bij: XBRL-NL)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	XBRL-NL	Software-leveranciers	Intermediairs	Diversen
2016 → 2017 ✓	Pilot Certificering Taxonomie		X	X	X	Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen
2017 ✓	Publicatie onderzoeksrapport toetsingscriteria		X			Universiteit

Tabel Doorlopende activiteiten**Regie op ontwikkeling van taxonomieën (voortouw bij: Logius)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2015 e.v.	Regie op de ontwikkelingen en samenhang van de diverse taxonomieën		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen			
2016 e.v.	Regie op samenhang van de architectuur		Logius i.s.m. taxonomie-beherende partijen			

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

6.2 Ondersteuning van het wetgevingsproces

Het IAK¹¹⁶ is zowel een werkwijze als een bron van informatie voor beleidsmakers en wetgevingsjuristen bij de rijksoverheid. Het IAK als werkwijze biedt structuur bij het maken van goed beleid en goede regelgeving. Toepassing van het IAK brengt alle relevante beslisinformatie op het juiste moment in het beleidsproces in beeld.

Om waar nuttig en nodig te voorzien in een taxonomie of datamodel bij nieuwe wet- en regelgeving is met het MinJ&V worden onderzocht hoe in het IAK gebruik kan worden gemaakt van de lessons learned van het programma SBR, teneinde inzichtelijk te maken wanneer het werken met een taxonomie nuttig kan zijn en wat daarbij komt kijken.

Hieruit is voortgekomen dat de binnen SBR opgestelde paper "taxonomie denken"¹¹⁷ is opgenomen in het IAK onder "Gevolgen voor ICT".

Het innovatieve programma Legis beoogde de kwaliteit van wetgeving en het wetgevingsproces te verbeteren, door betere samenwerking tussen beleid, wetgeving en uitvoering en slimmer gebruik te maken van digitale hulpmiddelen. Legis richtte zich primair op de ondersteuning van wetgevers bij het opstellen van wetgeving en bij hun dialoog met beleid, uitvoering en de samenleving tijdens dat proces, in de overtuiging dat dat proces beter, efficiënter en transparanter kan.

Het Legis programma is inmiddels beëindigd en de resultaten zijn evenals het IAK in beheer bij het MinV&J.

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Ondersteuning van het wetgevingsproces (voortouw bij: Logius)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 → 2017 ✓	Onderzoeken of en hoe in het IAK gebruik kan worden gemaakt van de lessons learned van het programma SBR, teneinde inzichtelijk te maken wanneer het werken met een taxonomie nuttig kan zijn en wat daarbij komt kijken.		Logius i.s.m. het MinV&J	(X)	X	(X)

¹¹⁶ IAK = Integraal Afwegingskader (te vinden op www.kc-wetgeving.nl)

¹¹⁷ <https://www.sbr-nl.nl/over-sbr/wat-is-sbr/taxonomie-denken/>

6.3 Uitbreidingen van SBR bij partijen die SBR nu al toepassen

Op dit moment onderkennen we de volgende uitvragende partijen die reeds volop deelnemen in de SBR-governance:

- BD;
- KvK;
- CBS;
- MinOCW/DUO;
- vier banken verenigd in het FRC.

6.3.1 Belastingdienst

De Belastingdienstbrede ambitie is om alle transacties met, en de informatieverstrekking aan, burgers en bedrijven elektronisch te laten verlopen.¹¹⁸ De BD past SBR nu reeds toe met betrekking tot de volgende domeinen:

- IB¹¹⁹ / VpB¹²⁰;
- OB¹²¹ / ICP¹²²;
- Loonheffing;
- Toeslagen;
- Dividendbelasting;
- Motorrijtuigenbelasting;
- Country-by-country-reporting.

Voor bedrijven wordt het verplichte gebruik van de SBR-standaard geleidelijk uitgebreid naar meer aan te leveren stromen. In de architectuur wordt verankerd dat alle Belastingdienststromen via twee kanalen worden aangeboden: een basisvoorziening via het persoonlijk domein voor ondernemers en een voorziening via het SBR-kanaal voor de fiscaal dienstverleners en ondernemers die gebruik maken van commerciële softwarepakketten.

Op dit moment zijn de volgende berichtsoorten in grootschalige productie:

- Inkomstenbelasting/Vennootschapsbelasting:
 - het verzoek om (een wijziging van) een voorlopige aanslag inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting;
 - de uitstelregeling belastingconsulenten (voor intermediairs), incl. retourberichten;
 - de gegevens van de vooraf ingevulde aangifte (voor intermediairs);
 - de aangifte inkomstenbelasting, de aangifte vennootschapsbelasting en het aanvragen van uitstel voor deze aangiften;
 - Serviceberichten Aanslag (voor intermediairs).
- Omzetbelasting/Intracommunautaire Prestaties:
 - (suppletie)aangifte OB;
 - Serviceberichten Aanslag (voor intermediairs);
 - opgaaf ICP;
 - berichten in het kader van Mini-One-Stop-Shop.
- Loonheffing:
 - aangifte loonheffingen;
 - eerstedagsmelding;
 - verzoek UZGB¹²³.
- Toeslagen:
 - het aanvragen, wijzigen en stoppen van toeslagen (door intermediairs);
 - Serviceberichten Toeslagen (voor intermediairs).

¹¹⁸ Uit "Het Middellangetermijnplan Belastingdienst 2014-2017" d.d. 27 november 2013

¹¹⁹ IB = Inkomstenbelasting

¹²⁰ VpB = Vennootschapsbelasting

¹²¹ OB = Omzetbelasting

¹²² ICP = Intracommunautaire Prestaties

¹²³ UZGB = Uitsluitend Zakelijk Gebruik Bestelauto

De BD voegt jaarlijks nieuwe berichtsoorten toe.

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Nieuwe berichtsoorten Belastingdienst (voortouw bij: Belastingdienst)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	BD/Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Belastingplichtige
2016→ 2017 ✓	Uitfaseren EKA ¹²⁴ IB/VpB via Bapi ¹²⁵ voor oude jaren		X/-	X	X	
2017 ✓	Teruggave Dividend Belasting		X	X		X
≥ 2018 ✓	Motorrijtuigenbelasting		X	X		X
≥ 2018 ✓	Uitfaseren Uitstelbericht IB/VpB voor belastingconsulenten via papier/CD-rom		X	X	X	

Tabel Te realiseren activiteiten

Nieuwe berichtsoorten Belastingdienst (voortouw bij: Belastingdienst)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	BD/Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Belastingplichtige
≥ 2018	Uitfaseren Schenkbelasting via prints uit software		X	X	X	
≥ 2019	Digitaliseren C-bijlet VpB		X	X	X	
≥ 2019	Wet Tegemoetkoming Loonkosten (mededelen)		X	X		X
≥ 2019	Uitfaseren Erfbelasting via prints uit software		X	X	X	

Voor de interactie met betrokken partijen maakt de BD in aanvulling op de SBR-gremia en -communicatiemiddelen gebruik van eigen overlegvormen en media.

6.3.2 Kamer van Koophandel

De KvK heeft zich tot doel gesteld om de komende jaren haar dienstverlening, waaronder de Handelsregisterprocessen, zoveel mogelijk te digitaliseren. Dit betekent dat ook het deponeringsproces van de jaarrekening volledig wordt gedigitaliseerd.

Rechtspersonen in de bedrijfsklasse 'micro', 'klein' en 'middelgroot' zijn verplicht elektronisch te deponeren: via SBR (micro/klein met ingang van boekjaar 2016 en middelgroot met ingang van boekjaar 2017) of met de Online service 'Zelf deponeren jaarrekening' (micro/klein) of met XBRL opstelportaal (middelgroot).

Het SBR-kanaal is ook opengesteld voor rechtspersonen in de bedrijfsklasse 'groot'.

Op dit moment zijn de volgende berichtsoorten in grootschalige productie beschikbaar via SBR:

- Jaarrekening:
 - jaarrekening voor rechtspersonen in de bedrijfsklasse 'micro',
 - jaarrekening voor rechtspersonen in de bedrijfsklasse 'klein',
 - jaarrekening voor rechtspersonen in de bedrijfsklasse 'middelgroot',
 - accountantsverklaring behorende bij jaarrekening (middelgroot),
 - preparer extensions (PE's) behorende bij jaarrekening (middelgroot),
 - digitale handtekening behorende bij jaarrekening (middelgroot)

¹²⁴ EKA = Elektronische Kopie Aanslag

¹²⁵ Bapi = Belastingdienst Advanced Program Integration

Tabel Gerealiseerde activiteiten**(uitbreiding) Taxonomie voor jaarverslaggeving (voortouw bij: Logius)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2017 ✓	Jaarrekening met preparer extension		X	X	X	
2017 ✓	Jaarrekening met accountantsverklaring en preparer extension		X	X	X	
2017 ✓	NT, inclusief IFRS entrypoints		Logius	X	X	X

De KvK voorziet de volgende uitbreidingen:

Tabel Te realiseren activiteiten**(uitbreiding) Taxonomie voor jaarverslaggeving (voortouw bij: Logius/KvK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	KvK/Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
≥ 2019	XBRL-inline tbv jaarrekeningen groot		X	X	X	

Tabel Doorlopende activiteiten**(uitbreiding) Taxonomie voor jaarverslaggeving (voortouw bij: Logius)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2016 e.v.	Bewaken van voortgang van besluitvorming van Europees formaat		MinEZK			

Voor de interactie met betrokken partijen maakt de KvK, in aanvulling op de SBR-gremia en communicatiemiddelen, gebruik van eigen overlegvormen en media.

6.3.3

Centraal Bureau voor de Statistiek

Centraal Bureau voor de Statistiek is als zelfstandig bestuursorgaan al sinds 2005 betrokken bij het SBR initiatief. Voor S2S communicatie heeft CBS een verplichtstellingsagenda geadopteerd voor drie statistieken. Het is al geruime tijd mogelijk deze statistieken via SBR aan te leveren bij CBS (andere S2S-kanalen zijn er niet voor deze statistieken). Sinds 2015 heeft het CBS vol ingezet op haar strategie "Meer gemak en nut voor de ondernemer". Onderdeel van deze strategie is het stimuleren van de inzending van SBR berichten door relevante CBS informatie te sturen aan inzenders van SBR berichten. In de praktijk wordt tot dusver nog steeds nauwelijks door ondernemers gebruik van gemaakt van de mogelijkheden om via SBR in te sturen. Het CBS richt zich in 2018, samen met SBR partners, op het herijken van de strategie met als doel de adoptatie van SBR voor het indienen van statistische gegevens door ondernemers aan het CBS te verhogen. CBS verwacht dat de adoptie van het RGS een faciliterende en stimulerende werking zal hebben. RGS als belangrijke bouwsteen voor CBS-rapportages is nader toegelicht in paragraaf 5.4.

Binnen het statistiekdomain wordt het volgende tijdpad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten**Statistiek (voortouw bij: CBS)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	CBS	Software-Leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
≥ 2018	Herijking van de SBR-strategie van CBS		X	X	X	X
≥ 2018 e.v.	Werken aan creëren van massa o.b.v. herijkte strategie		X	X	X	X
≥ 2018 e.v.	Verbreiding (meer informatie via SBR/RGS voor statistieken, afbouw restuitvraag)		X	X	X	X
2017 e.v.	Vergroten adoptatie RGS		X	X	X	X

Na besluitvorming op basis van de initiatiefase komen de acties (zoals beschreven in de standaardaanpak in paragraaf 6.1.) eventueel aan de orde.

Naast de bestaande SBR-governance, waar MinEZK het statistiek domein in het SBR Beraad vertegenwoordigt en waarin CBS zelf participeert in de SBR-Stuurgroep van het Rijk, is op dit moment geen formele additionele governance rondom het statistiek domein ingesteld.

6.3.4

DUO/MinOCW

DUO is in 2015 als partner toegetreden tot de governance van SBR. De belangrijkste afnemers van DUO zijn het ministerie van OCW en de Inspectie van het Onderwijs. Het uiteindelijk doel van DUO is om de financiële jaarverantwoording door onderwijsinstellingen¹²⁶ aan te laten leveren in XBRL, voorzien van een assuranceverklaring in XBRL van de accountant, getekend met het beroepscertificaat. Daarnaast streeft OCW/DUO naar system-to-system-aanlevering.

In 2015 is XBRL ingevoerd in de productie bij instellingen voor MBO¹²⁷, HBO¹²⁸- en WO¹²⁹. In 2016 is dit uitgebreid met de sectoren PO¹³⁰ en VO¹³¹. In datzelfde jaar hebben alle onderwijsinstellingen, onderwijsgerelateerde instellingen en WNT-plichtige¹³² organisaties in het onderwijs voor het eerst hun gegevens in XBRL aangeleverd, hetgeen dat jaar al resulteerde in 100% aanlevering. In 2017 is de OCW Taxonomie door het Centrum voor Standaarden goedgekeurd en gepubliceerd. Deze versie van de taxonomie omvat de volledige jaarrekening en naast de reeds genoemde instellingen leveren ook organisaties voor cultuur en media in 2017 de WNT-gegevens aan. Tot dusver leveren instellingen aan via het XBRL Onderwijsportaal, dat wel is aangesloten op Digipoort.

In 2018 worden twee pilots uitgevoerd, te weten uitbreiding van de aanlevering in XBRL van het onderdeel bestuursverslag en het aanleveren van de gegevens met een getekende assuranceverklaring. Om digitale assurance te realiseren, is het nodig om het bestuursverslag volledig onderdeel te laten zijn van XBRL. Het streven is om de pilots allen in 2018 uit te voeren en zo mogelijk in 2019 vervolgstappen te kunnen zetten. De opbrengst van de pilot bestuursverslag komen dan voor het eerst beschikbaar via de OCW Taxonomie v13.0. Naar verwachting kan digitale assurance met de OCW Taxonomie v14.0 worden ingevoerd. De mogelijkheden voor S2S worden in 2018 in kaart gebracht, op basis waarvan eind dat jaar verdere besluitvorming kan plaatsvinden.

Binnen de onderwijssector is het volgende tijdspad voorzien:

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Onderwijssector (voortouw bij: DUO)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinOCW / DUO	Software-leveranciers	Intermediairs	Onderwijs-instellingen
2017 ✓	Aanleveren jaarrekening mét WNT gegevens middels H2S ¹³³ portaal in XBRL		X	X	X	Alle sectoren

Tabel Te realiseren activiteiten

Onderwijssector (voortouw bij: DUO)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinOCW / DUO	Software-leveranciers	Intermediairs	Onderwijs-instellingen
2017 → Q2 2018	Pilot met bestuursverslag in XBRL		X	X	X	Alle sectoren
2017 → Q3 2018	Pilot met assuranceverklaring in XBRL		X	X	X	Alle sectoren
≥ Q4 2018	Besluit S2S-aanlevering in XBRL		X	X	X	Alle sectoren
≥ Q4 2018	Uitrol bestuursverslag in XBRL		X	X	X	Alle sectoren
≥ Q1 2019	Verplichte aanlevering bestuursverslag in XBRL		X	X	X	Alle sectoren
≥ Q1 2020	Verplichte aanlevering assurancieverklaring in XBRL		X	X	X	Alle sectoren

¹²⁶ alsmede onderwijsgerelateerde instellingen, instellingen voor emancipatie en instellingen voor cultuur en media

¹²⁷ MBO = Middelbaar Beroepsonderwijs

¹²⁸ HBO = Hoger Beroepsonderwijs

¹²⁹ WO = Wetenschappelijk Onderwijs

¹³⁰ PO = Primair Onderwijs

¹³¹ VO = Voortgezet Onderwijs

¹³² WNT = Wet Normering Topinkomens

¹³³ H2S = Human to System

6.3.5

Banken

In december 2009 hebben ABN AMRO, Rabobank en ING het FRC opgericht. Deze Coöperatie staat open voor andere banken om het initiatief SBR Banken ook te gaan gebruiken. Onlangs is een pilot gestart met Volksbank (Regiobank) als afnemer en er worden verkennende gesprekken gevoerd met meerdere afnemers.

Het FRC ontwikkelt en beheert de Bankentaxonomie (BT), de Vastgoedtaxonomie (VT) en de Standaard-Bankverklaringtaxonomie (SBV) voor de financiële gegevens en de eigen infrastructuur voor het aanleveren van rapportages, de BIV (Bancaire Infrastructuurle Voorziening), een zelf-aanleverportaal (SBR Direct) en is verantwoordelijk voor communicatie over SBR Banken.

Het FRC beschikt over twee kanalen (tesamen: de BIV) voor de verzending van kredietrapportages:

- een Procesinfrastructuur geschikt voor M2M-verzending vanuit commerciële software van intermediairs;
- SBR Direct geschikt voor gebruik door ondernemers via een webportaal, waarbij de mogelijkheid wordt geboden aan ondernemers om het invoeren en/of importeren van gegevens in de kredietrapportage over te dragen aan een intermediair.

De doelstelling is om de aanlevering van rapportages in het kader van kredietverlening geheel op een querybare digitale standaard te zetten; XBRL.

De voordelen in de keten zijn duidelijk:

- Veel minder data quality issues (ten opzichte van PDF) waardoor de kans op krediet hoger is en de -op risico gebaseerde- prijsstelling uiteindelijk wordt verlaagd.
- Een snellere beschikbaarheid van krediet, doordat er aanzienlijk procesversnelling kan worden gerealiseerd.
- Op basis van een betere en bredere dataset kunnen de risicomodellen worden herontwikkeld.

Dit alles moet leiden tot lastenverlichting voor de ondernemers.

Met de bankentaxonomie (BT) kunnen personenvennootschappen (maatschap, VOF¹³⁴ of CV¹³⁵), micro-, kleine, middelgrote en grote ondernemingen, stichtingen en verenigingen kredietrapportages insturen op zowel fiscale als op commerciële grondslag.

Daarnaast kunnen de kredietrapportages worden voorzien van een winstbijlage en prognosecijfers. De kredietrapportages worden voorzien van sectorale extensies, waarvan nu de agro-extensie al is opgenomen in iedere rapportagevorm.

In december 2017 is de BT12 uitgegeven, die vanaf april 2018 gebruikt kan worden om berichten in te sturen naar de banken.

Voor de langere termijn zijn uitbreidingen mogelijk op het gebied van kredietrapportage(s) voor:

- binnenscheepvaart;
- woningbouwcorporaties;
- zorg- en verpleeginstellingen;
- onderwijsinstellingen;
- industrie sectoren (ofwel sectorale extensies);
- ondernemingsplan;
- moeder- en dochterondernemingen en overige deelnemingen;
- taxatierapporten van onroerend goed conform NVM¹³⁶ model;
- huurcontracten van onroerend goed conform NVB model.

Met de introductie van de Vastgoedtaxonomie ondersteunt SBR Banken ook de verdere digitalisering van de vastgoedmarkt.

¹³⁴ VOF = Vennootschap onder firma

¹³⁵ CV = Commanditaire vennootschap

¹³⁶ NVM = Nederlandse Vereniging van Makelaars o.g. en Vastgoeddeskundigen

In de VT12 zijn de volgende rapportages beschikbaar:

- opdrachtverstrekking aan de taxateur;
- huurlijsten tem behoeve van de taxatie;
- taxatiegegevens, opgesteld door de taxateur.

Na een onderzoek naar de behoefte van digitalisering van de Standaard Bankverklaring (SBV) onder intermediairs, softwareleveranciers en banken is ook de SBV-taxonomie gepubliceerd. De SBV verstrekt een overzicht van de financiële positie(s) van een onderneming bij een bank, aan de accountant.

De SBV-taxonomie bevat de volgende rapportages:

- aanvraag van de SBV;
- standaard bankverklaring (SBV).

De taxonomieën worden in principe jaarlijks aangepast, onder meer als gevolg van aanpassingen in de NT en door uitbreiding van de functionaliteit.

De taxonomieën hergebruiken gegevens van de Nederlandse Taxonomie waar mogelijk, en zijn gebouwd op de Nederlandse Taxonomie-Architectuur, zodat softwareleveranciers makkelijker nieuwe functionaliteit kunnen ontsluiten en geen extra beheerskosten hebben in verband met afwijkende standaarden.

De BT en VT gebruiken o.a. de volgende technieken:

- voor validaties van de rapportages de internationaal erkende Formula Linkbase;
- dimensions worden toegepast voor de opbouw van elementen en het gebruik van tuples is beperkt;
- de Table Linkbase wordt gebruikt voor rendering;
- Taxonomy packages worden meegeleverd als hulpmiddel voor het ontsluiten van de taxonomieën.

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Banken (voortouw bij: FRC)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	FRC	Banken	Software-leveranciers	Intermediairs
2016 e.v. ✓	Bankentaxonomie BT12 e.v.		X	X	X	X
2017 e.v. ✓	Vastgoedtaxonomie VT12 e.v.		X	X	X	X
2018 e.v. ✓	Standaard-Bankverklaringtaxonomie SBV12		X			
2017 ✓	Verdere harmonisering BIV met Digipoort (WUS, TLS)		X	X	X	

Voor 2018 staan de volgende wijzigingen, uitbreidingen en acties op het programma (deels onder voorbehoud van goedkeuring door het bestuur van het FRC):

Tabel Te realiseren activiteiten

Banken (voortouw bij: FRC)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	FRC	Banken	Software-leveranciers	Intermediairs
≥ 2018-2019	Onderzoek duurzaamheidsverslaggeving		X	X	X	X
≥ 2018-2019	Onderzoek digitalisering pandakte ism Belastingdienst		X	X	X	
≥ 2018-2020	Onderzoek internationalisering SBV		X	X		
≥ 2018-2020	Onderzoek naar hypotheek, lease, IFRS		X	X		
≥ 2019	Modelleren van offerte (met kredietconstructie)		X	X		

SBR norm/standaard

Sinds 2017 is de digitale aanlevering via SBR door alle drie de banken als norm gesteld. Wanneer geen gebruik gemaakt wordt van SBR kunnen banken een bedrag in rekening brengen, of bij gebruik van SBR kan er korting op de behandelingskosten gegeven worden. De banken hebben hiertoe een individuele propositie ontwikkeld. In tegenstelling tot de overheid kunnen de banken niet gebruik maken van het instrument van collectieve verplichtstelling van aanlevering van SBR. Zie hiervoor: www.sbrbanken.nl.

Gewijzigde governance

Per 1-4-2018 heeft het FRC een nieuwe programmadirecteur, ondersteund door een dedicated team. De kerntaken van dit kernteam zijn onder andere:

- ontwikkelen en beheren van de BT's;
- in stand houden en uitbreiden (technische) infrastructuur;
- ondersteunen van de markt bij aansluiten op SBR;
- communicatie met overheden en marktpartijen.

Communicatie

Vanuit het communicatieteam wordt voorlichting gegeven aan de banken, intermediairs, ondernemers en softwareleveranciers over SBR Banken.

SBR Banken is continu zichtbaar in de relevante (online) media met redactionele artikelen, advertenties en advertorials. Ook de SBR Banken Update (nieuwsbrief) wordt inmiddels gelezen door ruim 1700 geïnteresseerden. Het aantal volgers op sociale media (Twitter en LinkedIn) is meer dan vervijfvoudigd.

In 2017 heeft het FRC een predicaatuitreiking georganiseerd, gebaseerd op aangeleverde aantallen kredietrapportages in de productie-omgeving, en predicaat uitgereikt aan intermediairs en softwareleveranciers.

Marktondersteuning

Het FRC geeft gericht voorlichting en ondersteuning aan softwareleveranciers en intermediairs (zowel klein als groot) over de implementatie van SBR, de taxonomieën en de aansluiting met de BIV om marktadoptie te vergroten.

6.4 Verbredingsdomeinen in scope in het (semi-)publieke domein

Op dit moment onderkennen we binnen elk van de volgende domeinen één of meerdere uitvragende partijen:

- departementale financiële verantwoording;
- interbestuurlijk informatieverkeer;
- woningcorporaties;
- zorgdomein;
- duurzaamheid (waaronder agrarische sector).

Deze domeinen kenmerken zich veelal door uitwisseling van rapportages over publieke gelden, waarbij SBR met haar aanpak een belangrijke bijdrage kan leveren aan de verantwoording van deze publieke middelen. Door de standaardisatie van gegevens kan daadwerkelijk betekenis worden gegeven aan de uit te wisselen financiële data. Transparantie en vergelijkbaarheid van deze data worden sterk vergroot.

6.4.1 Departementale financiële verantwoording

Vanuit MinFin heeft Logius de opdracht gekregen om de financiële verantwoordingsinformatiestromen vanuit de departementen aan onder meer MinFin, MinBZK, CBS, CPB en de BD te inventariseren, op basis waarvan een Quick Scan is uitgevoerd.

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Departementale financiële verantwoording (voortouw bij: MinFin)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinBZK	Software	Intermediairs	Mede overheden
2016 → 2017 ✓	Uitvoeren mapping NT-RBV ¹³⁷		X	X		
2017 ✓	Uitvoeren Detailanalyse		X	X		X

Binnen MinFin wordt het volgende tijdspad voorzien:

¹³⁷ RBV = Rijksbegrotingsvoorschriften

Tabel Te realiseren activiteiten**Departementale financiële verantwoording (voortouw bij MinFin)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinFin / Logius	Software	Intermediairs	Departement en
2018	Afronden Detailanalyse		X			X
≥ 2018	Starten Pilot Agenstschapsparagraaf		X			X

6.4.2 Interbestuurlijk informatieverkeer

MinBZK is het verantwoordelijke departement voor dit domein. Dit domein is door de gelaagdheid bestuurlijk complex. Daarnaast is dit door de voorgenomen decentralisatie van taken een domein in transitie.

In 2014/2015 is de Quick Scan met succes doorlopen voor de Iv3¹³⁸-keten onder opdrachtgeverschap van MinBZK. In deze scan lag de nadruk op informatiestroom richting het CBS, de zogenoemde Iv3-stroom. Iv3 is gebaseerd op de begroting en jaarstukken van de decentrale overheden. Belangrijke ketenpartners zijn accountants en softwareleveranciers. Daarnaast zijn het IPO¹³⁹ en de VNG¹⁴⁰ ook relevante partijen binnen dit domein.

Geïdentificeerde kansen die met name van belang zijn: het verbeteren van informatiekwaliteit (in relatie met het advies Depla), het vergroten van gebruikersvriendelijkheid bij de aanlevering en het bereiken van synergie met de VpB-aangifte per 2017. Immers, decentrale overheden zijn VpB-plichtig per belastingjaar 2016. Op basis van de geïdentificeerde kansen en de getoonde interesse van ketenpartijen is er een akkoord gegeven voor de detailanalyse. De detailanalyse is, in samenwerking met de ketenpartijen en belangenbehartigers, uitgevoerd en begin 2017 opgeleverd aan MinBZK. De opdrachtgever heeft intern geadviseerd vooralsnog niet over te gaan tot een pilot en het project tijdelijk on hold te zetten.

Verkend wordt om in samenwerking met BZK de partners in deze keten te benaderen voor het uitvoeren van een nadere verkenning van de relevante stromen om te komen tot een brede business case voor het uitwisselen van gegevens. Er wordt gekeken of hierbij kan worden aangehaakt bij ontwikkelingen vanuit VNG (Common Ground).

Binnen Interbestuurlijk informatieverkeer wordt het volgende tijdspad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten**Interbestuurlijk informatieverkeer (voortouw bij MinBZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinBZK / Logius	Software	Intermediairs	Departement en
≥ 2018	Verkenning van relevante stromen		X			
≥ 2019	Business case voor uitwisselen van gegevens		X			X

6.4.3 Woningcorporaties

In februari 2016 heeft MinBZK in samenwerking met Logius het startsein gegeven voor een SBR-pilot. De pilot had tot doel om in een afgebakende en gecontroleerde omgeving ervaring op te doen met geautomatiseerde gegevensuitwisseling met SBR. Gedurende de pilotperiode werden woningcorporaties, in samenwerking met hun softwareleveranciers en accountants, in de gelegenheid gesteld om een jaarrekening voorzien van een elektronisch ondertekende verklaring van de accountant in XBRL aan te leveren via SBR aan de toezichthouder Autoriteit woningcorporaties via CorpoData.

Minister Blok heeft in zijn toespraak tijdens de afsluitende bijeenkomst in augustus 2016, aangegeven graag verder te willen met de implementatie van SBR in het corporatiedomein. Met als einddoel om de volledige financiële verantwoording gericht aan de Autoriteit woningcorporaties uit te wisselen met SBR¹⁴¹. De deelgenomen pilotpartijen onderkennen het belang en de toegevoegde waarde van de invoering van SBR ten behoeve van de gegevensuitwisseling. Hiertoe zal in de

¹³⁸ Iv3 = Informatie Voor Derden

¹³⁹ IPO = Inter Provinciaal Overleg

¹⁴⁰ VNG = Vereniging Nederlandse Gemeenten

¹⁴¹ Het gaat hier om het jaarverslag met jaarrekening en controleverklaring en de verantwoordingsrapportages dVi met bestuursverklaring en dPi.

komende jaren een gefaseerde implementatie van SBR plaats vinden. Als eerste stap neemt de Autoriteit woningcorporaties het opdrachtgeverschap van MinBZK over en wil zij vervolg gegeven aan het SBR traject binnen het domein van de woningcorporaties. Daarvoor heeft de Autoriteit woningcorporaties aan Logius gevraagd om uitvoering te geven aan een de vervolgfase waarbij de laatste fase uit de verbredingsmethodiek, de opschalingsfase naar productie zal plaats vinden. Eind 2017 is een convenant gesloten door de ketenpartners (BZK, AW¹⁴², WSW¹⁴³ en Aedes) met als doel de administratieve lasten binnen de sector te reduceren. De inzet van SBR is hierin cruciaal. Er is een ketenbureau SBR-wonen ingericht om dit te ondersteunen. Op dit moment loopt de realisatie voor dPi¹⁴⁴. Deze stroom moet 01/10/2018 operationeel zijn. Voor de stroom dVi¹⁴⁵ wordt op dit moment impact bepaald en zal op korte termijn gestart worden met realisatie. Deze stroom moet per 1/5/19 operationeel zijn. Voor beide stromen wordt minimaal voorzien in een H2S variant op korte termijn. De ambitie is zsm ook S2S te ondersteunen.

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Woningcorporaties (voortouw bij: MinBZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Min.BZK	Autoriteit woningcorporaties	Software	Inter-mediairs	Woningcorporaties
2018 ✓	Opleveren Alpha taxonomie voor dPi		X	X			
2018 ✓	Opleveren Beta taxonomie voor dPi		X	X			

Bij de woningcorporaties wordt het volgende tijdspad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten**Woningcorporaties (voortouw bij: MinBZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Min.BZK	Autoriteit woningcorporaties	Software	Inter-mediairs	Woningcorporaties
2017 → 2018	Realiseren opschaling naar productiewaardige keten		X	X	X	X	X
≥ 2018	Prognose informatie H2S live		X	X	X	X	X
≥ 2018 → 2019	Verantwoordingsinformatie H2S live		X	X	X		X

6.4.4 Zorgdomein

Binnen het zorgdomein is op verzoek van het MinVWS¹⁴⁶ vanuit SBR in de zomer van 2013 een Quick Scan verricht. Het gaat hierbij om:

- Jeugdzorg: Diverse zorg- en hulpverleningsinstanties bieden zorg voor jeugd aan. Jeugdzorg valt onder de verantwoordelijkheid van meerdere overheden. Er liggen kansen om SBR toe te passen ten behoeve van de benodigde verantwoordingsinformatiestromen tussen de verschillende betrokken partijen.
- AWBZ¹⁴⁷: De AWBZ betaalt de langdurige zorg voor ouderen, chronisch zieken en gehandicapten. Er liggen kansen om SBR toe te passen ten behoeve van de benodigde verantwoordingsinformatiestromen tussen de verschillende betrokken partijen.
- Private zorgketens (zorgverzekeraars): Zorginstellingen en zorgverzekeraars.

Op basis van de uitgevoerde Quick Scan heeft er een nader verdiepingsonderzoek plaatsgevonden. Daarbij is in samenwerking met een UMC¹⁴⁸ de informatieketens in scope van de UMC's in verder detail in kaart gebracht. Ook zijn er relaties gelegd met diverse standaardisatieplatformen. Over het initiatief om een Quick Scan uit te voeren met een subgroep van partijen in het zorgdomein is daarom nog niet besloten. Besloten is om vervolgstappen ten aanzien van een detailanalyse te

¹⁴² AW = Autoriteit Woningcorporaties

¹⁴³ WSW = Waarborgfonds Sociale Woningbouw

¹⁴⁴ dPi = de Prognose informatie

¹⁴⁵ dVi = de Verantwoordingsinformatie

¹⁴⁶ MinVWS = Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

¹⁴⁷ AWBZ = Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten

¹⁴⁸ UMC = Universitair Medisch Centrum

zetten met het Jaardocument Maatschappelijke Verantwoording voor de Jeugd-, Zorg-, en Veilig Thuis instellingen.

MinVWS heeft begin 2018 besloten af te zien van een pilot rondom de JMV¹⁴⁹ keten. Op dit moment loopt een verkenning welke stroom voor MinVWS wel relevant is om op korte termijn met SBR te ondersteunen.

Op dit moment is nog geen formele governance rondom het zorgdomein ingesteld.

Tabel Gerealiseerde activiteiten
Zorgdomein (voortouw bij: MinVWS)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinVWS	Software	Intermediairs	Zorgpartijen
2016 → 2017 ✓	Uitvoeren Detailanalyse JMV-keten		X	X		
2017 ✓	Voorbereiden Pilot JMV-keten		X	X	X	X
2018 (vervallen)	Uitvoeren Pilot JMV-keten		X	X	X	X

Bij de zorg wordt het volgende tijdspad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten
Zorgdomein (voortouw bij: MinVWS)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinVWS / Logius	Software	Intermediairs	Zorgpartijen
≥ 2018	Verkenning naar relevante stroom voor SBR		X			X

6.4.5 Duurzaamheid

Duurzaamheid heeft een prominente plaats binnen het regeerakkoord. De komende periode worden vele initiatieven in gang gezet om aan het Klimaatakkoord van Parijs en de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties te kunnen voldoen. Om vast te kunnen stellen of de te nemen maatregelen voldoen en de doelen gehaald zullen worden zal er moeten worden gemeten en gerapporteerd. Vanuit MinEZK worden klimaattafels ingericht vanuit verschillende sectoren waarin afspraken worden gemaakt over de bijdragen van de diverse sectoren.

Vanuit het perspectief van de overheid (verantwoording), maar ook voor de Banken en bijvoorbeeld de retail (maatschappelijk verantwoord ondernemen) is het kunnen beschikken over betrouwbare en actuele gegevens van groot belang. Vanuit het programma acceleratie SBR wordt op dit moment gewerkt aan een visie met betrekking tot rapportages over dit thema. Daarnaast wordt een stakeholder analyse uitgewerkt waarin de meest relevante ketens en de betrokken partijen in beeld worden gebracht. De stakeholder analyse wordt zoveel als mogelijk in lijn met de 6 Klimaattafels opgezet.

Naast bovenstaande wordt ook gekeken naar een aantal concrete stromen waarin op korte termijn de gegevensuitwisseling tot stand kan worden gebracht. In samenwerking met het Landbouw Economisch Instituut (LEI) is een brede workshop georganiseerd met als doel te verkennen hoe SBR/XBRL kan worden ingezet. Nog voor de zomer worden twee vervolg workshops georganiseerd waarbij specifiek naar de akkerbouw en de melkveehouderij wordt gekeken.

Tabel Gactiviteiten
Duurzaamheid (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius i.s.m. LEI	Software	Intermediairs	Entiteiten agrarische sector
2017-2018 ✓	Brede workshop ter verkenning hoe SBR en XBRL kan worden ingezet		X	X	X	X

¹⁴⁹ JMV = Jaardocument Maatschappelijke Verantwoording

Ten aanzien van duurzaamheid wordt het volgende tijdspad voorzien:

Tabel Te realiseren activiteiten
Duurzaamheid (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Logius	Software	Intermediairs	Entiteiten agrarische sector
≥ 2018 Q3	Visie		X			
≥ 2018 Q3	Stakeholder analyse		X			
≥ 2018 Q2	Workshops akkerbouw en melkveehouderij		X	X	X	X
≥ 2018 Q4	Start pilot		X	X	X	X

6.5 Verbredingsdomeinen in scope in het private domein

Op dit moment onderkennen we de volgende sectoren/domeinen:

- Horeca;
- Benchmarking.

6.5.1 Horeca

Het bedrijfsschap Horeca en Catering heeft enige jaren geleden het initiatief genomen voor de ontwikkeling van een taxonomie voor de horeca. Gelet op de opheffing van het bedrijfsschap met ingang van 1 januari 2015 is per die datum de horecataxonomie en andere hieraan verwante initiatieven, zoals het Uniform rekeningschema, overgedragen aan KHN¹⁵⁰. De ontwikkelde horecataxonomie sluit aan op de Nederlandse taxonomie en bestaat uit twee onderdelen, één onderdeel dat betrekking heeft op de gegevens ten behoeve van opname in het HRT-REG¹⁵¹ en één onderdeel dat betrekking heeft op financiële aspecten (HRT-FIN). Het horecabedrijvenregister van het bedrijfsschap is per 1 januari 2015 overgedragen aan een private organisatie, te weten HorecaDNA. KHN en HorecaDNA overwegen om de verdere ontwikkeling en verankering van de horecataxonomie in handen te leggen van een onafhankelijke Stichting. Hierover is nog geen definitief besluit genomen.

Bij het op vrijwillige basis uitwisselen van informatie wordt gebruik gemaakt van XBRL. Het draait hierbij onder meer om basisgegevens van de horecaonderneming voor de opname in het register en om financiële gegevens op het niveau van grootboekrekeningen voor het uitvoeren van bedrijfsvergelijkingen. In deze private keten vervult HorecaDNA thans de rol van uitvragende partij en de horeca ondernemingen of door hen gemachtigde partijen die van aanleverende partij. Een belangrijk onderdeel van de inrichting van de keten is de aanwezigheid van system-to-system uitwisseling.

Benchmarken kan in het bedrijfsleven plaatsvinden op drie niveau's, op rapportageniveau (belastingaangiften, jaarrekeningen), op administratieniveau (bedrijfsadministratie) en transactieniveau (onder andere kassasytemen). Concreet staat voor 2018/2019 het benchmarken op basis van online administratie en kassagegevens gepland. Streven is dat er een mapping zal worden gerealiseerd tussen het URS¹⁵² van de horeca en het RGS. Op deze manier zal het mogelijk zijn om het URS als onderdeel van het RGS op te nemen in de software van belangrijke boekhoudpakketten. Binnen de kring van KHN leden, worden horecabedrijven benaderd om aan deze benchmark mogelijkheid mee te gaan doen. De pilot zal naar alle waarschijnlijkheid in de loop van 2018 worden gestart en daarna worden geëvalueerd. Bij een succesvolle uitrol hiervan kan in 2019/2020 opgeschaald worden naar een benchmark over meer bedrijfsprocessen, zoals overige omzet, kosten inkoop en kosten personeel.

6.5.2 Benchmarking

¹⁵⁰ KHN = Koninklijke Horeca Nederland

¹⁵¹ HRT-REG = Horecabedrijvenregister

¹⁵² URS = Uniform Rekeningschema

Standard Business Reporting biedt accountants en andere intermediaire dienstverleners, maar ook brancheorganisaties, de mogelijkheid om het bedrijfsleven (en in het bijzonder waarschijnlijk het MKB-NL) frequenter en meer te bedienen met benchmarkinformatie. Dit blijkt onder andere uit onderzoek¹⁵³ van de HvA¹⁵⁴.

Ruim 90% van de Nederlandse brancheorganisaties doet aan benchmarking om de bedrijfsvoering van de aangesloten mkb'ers te verbeteren. 80% zou frequenter willen benchmarken, maar het opvragen en vergelijken van de financiële gegevens kost veel tijd. Wanneer SBR de nieuwe standaard wordt voor het digitaal uitwisselen van rapportages, voor onder andere jaarrekeningen, kredietaanvragen en belastingaangiften, biedt dat tegelijkertijd een prima handvat om frequenter en meer te benchmarken.

Een benchmark is nu vaak een omslachtig proces: ondernemers vullen een spreadsheet in en hun brancheorganisatie verwerkt dit handmatig in een database. Met SBR kunnen de gegevens van circa 1 miljoen bedrijven in Nederland snel en gemakkelijk worden verzameld. Circa 95% van de gegevensinhoud van de huidige SBR-berichten naar banken, de KvK en de BD komt overeen met de benchmarkbehoefte van brancheorganisaties op basis van financiële kengetallen. Benchmarking via SBR-berichten is op korte termijn te realiseren door brancheorganisaties en accountants indien zij zich beperken tot de (fiscale) jaarrekening. Met behulp van innovatieve vormen als handige App's (zoals eerdergetoond door de HvA) kunnen degelijke analyses heel laagdrempelig beschikbaar komen voor ondernemers.

De overgrote meerderheid van de brancheorganisaties en accountants staat positief tegenover benchmarking via SBR. Het draagvlak is groot voor benchmarking via SBR-berichten bij 85% van de brancheorganisaties. Garantie van de anonimiteit van de deelnemende bedrijven en de veiligheid van de benchmarkgegevens zijn volgens accountants en brancheorganisaties wel belangrijke voorwaarden om toestemming van MKB-ondernemers te krijgen voor het gebruik van hun SBR-berichten. De ontwikkeling van benchmarks zal primair vanuit private partijen moeten komen. Vanuit overheidszijde willen we graag in contact komen met partijen die met behulp van data die met SBR wordt uitgewisseld innovatieve instrumenten ontwikkelen in contact komen om SBR verdergaand te ontwikkelen.

¹⁵³ Het Centre for Applied Research on Economics & Management (CAREM) en het expertise-centrum Instant Reporting van de Hogeschool van Amsterdam onderzochten de potentie van benchmarking via SBR, in samenwerking met de brancheorganisaties UNETO-VNI, BOVAG, KVGGO en Koninklijke Horeca Nederland/Bedrijfschap Horeca en Catering. Op donderdag 15 mei 2014 presenteerde de Hogeschool van Amsterdam de onderzoeksresultaten tijdens het seminar 'Benchmarking met SBR voor het MKB'.

¹⁵⁴ HvA = Hogeschool van Amsterdam

Marketing, communicatie en kennis

De SBR-partners willen een gewaardeerde partner zijn voor het werkveld waar het gaat over het ontwikkelen en verspreiden van kennis. De drijvende kracht voor de kennisontwikkeling zijn de (middellange termijn) vraagstukken in het werkveld, maar zeer zeker ook het uitdragen van de opgedane kennis over het herinrichten van ketens en de bijbehorende informatie- en verantwoordingsstromen.

De kennis die is opgedaan binnen het SBR-programma beslaat een groot aantal onderdelen. Zo is er kennis en ervaring opgedaan met de invoering van het SBR concept in het fiscale verantwoordingsdomein en is er kennis opgedaan over technische standaarden zoals XBRL.

De SBR-partners vervullen verschillende activiteiten met betrekking tot het ontwikkelen, borgen en verspreiden van kennis in relatie tot SBR:

Kennisontwikkeling

- De ontwikkeling van kennis over SBR is een expliciet onderdeel van alle SBR-projecten.

Kennisborging

- In de BoK¹⁵⁵ is structureel informatie samengebracht.
- Diverse partijen werken samen met de HvA die SBR in haar opleiding heeft verankerd.
- Het boek 'De Keten Uitgedaagd', waarvan ook een Engelstalige versie is verschenen, is een voorbeeld van een meer projectmatige borging.

Kennisverspreiding

- Met de SBR-website en de daaraan gekoppelde diverse communicatiemiddelen wordt nieuws en informatie verspreid.
- De websites van deelnemers in de SBR Governance vervullen een structurele rol.
- De Collegetour, aan de TU Delft¹⁵⁶, was een goede gelegenheid om efficiënt kennis te nemen van het boek "De Keten Uitgedaagd".

Diverse deskundigen op het gebied van SBR/XBRL leveren reeds bijdragen aan kennisoverdracht:

- seminars ten behoeve van algemene kennisoverdracht en visievorming;
- workshops ter ondersteuning van het ontwerp van de (governance op) nieuwe ketens;
- workshops ter ondersteuning van de implementatie in (delen van) een keten.

Om de behoeften voor Kennis te signaleren en om effectief te kunnen wordt aangesloten bij de expertgroep Marketing, Communicatie & Kennis, waarin zowel publieke als private partijen vertegenwoordigd zijn en bij de werkgroep Marketing & Communicatie, waarin alleen publieke partijen vertegenwoordigd zijn.

Teneinde de geborgde kennis actueel te houden en te verspreiden is een aantal activiteiten nodig:

Tabel Doorlopende activiteiten

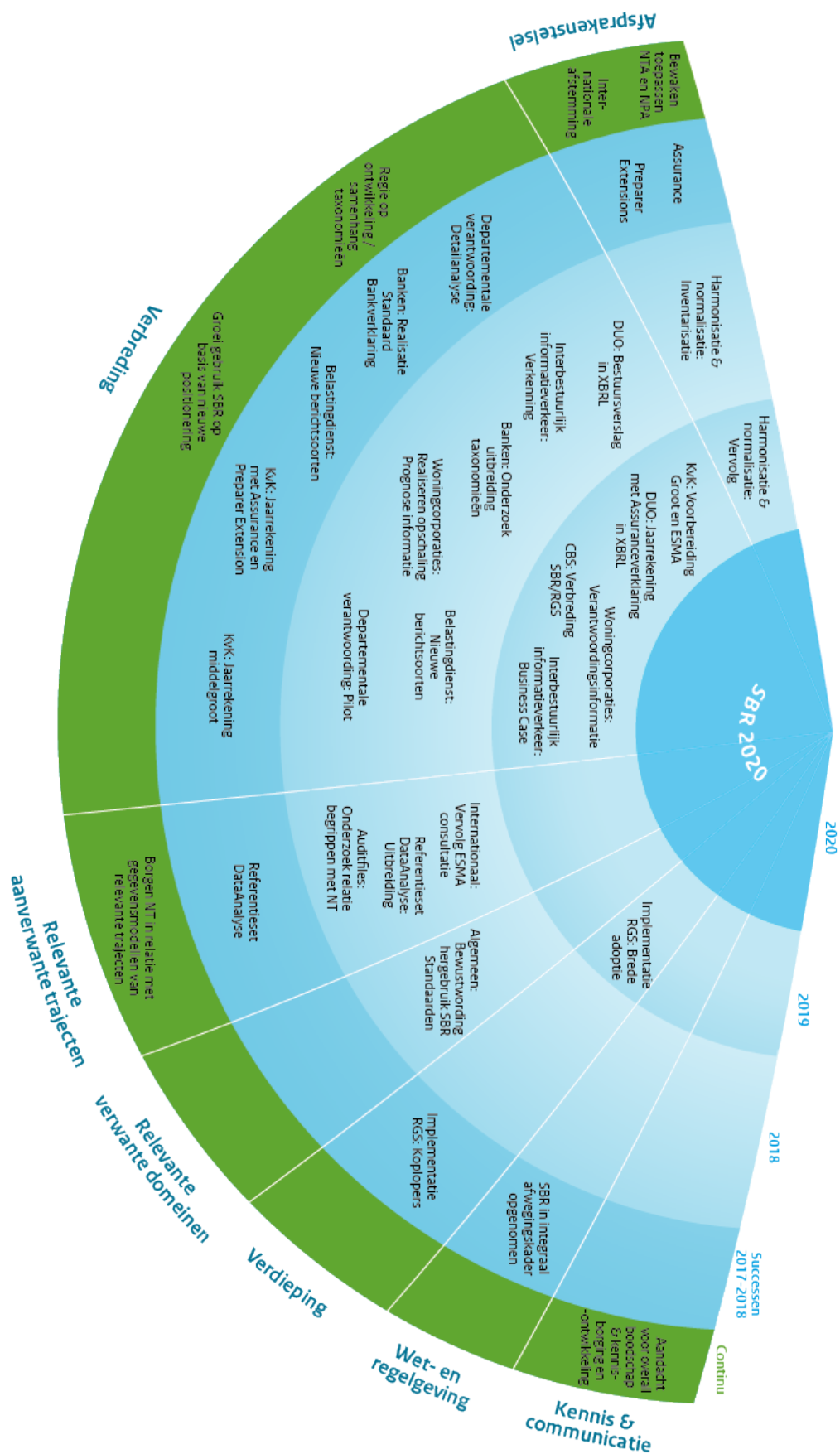
Kennisontwikkeling (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Inter-mediairs	Kennis- en onderwijs-instellingen
2014 e.v.	Theorievorming rondom SBR	Logius				X
2014 e.v.	Intensieve kennisoverdracht over SBR	Logius		X	X	HvA, TU Delft

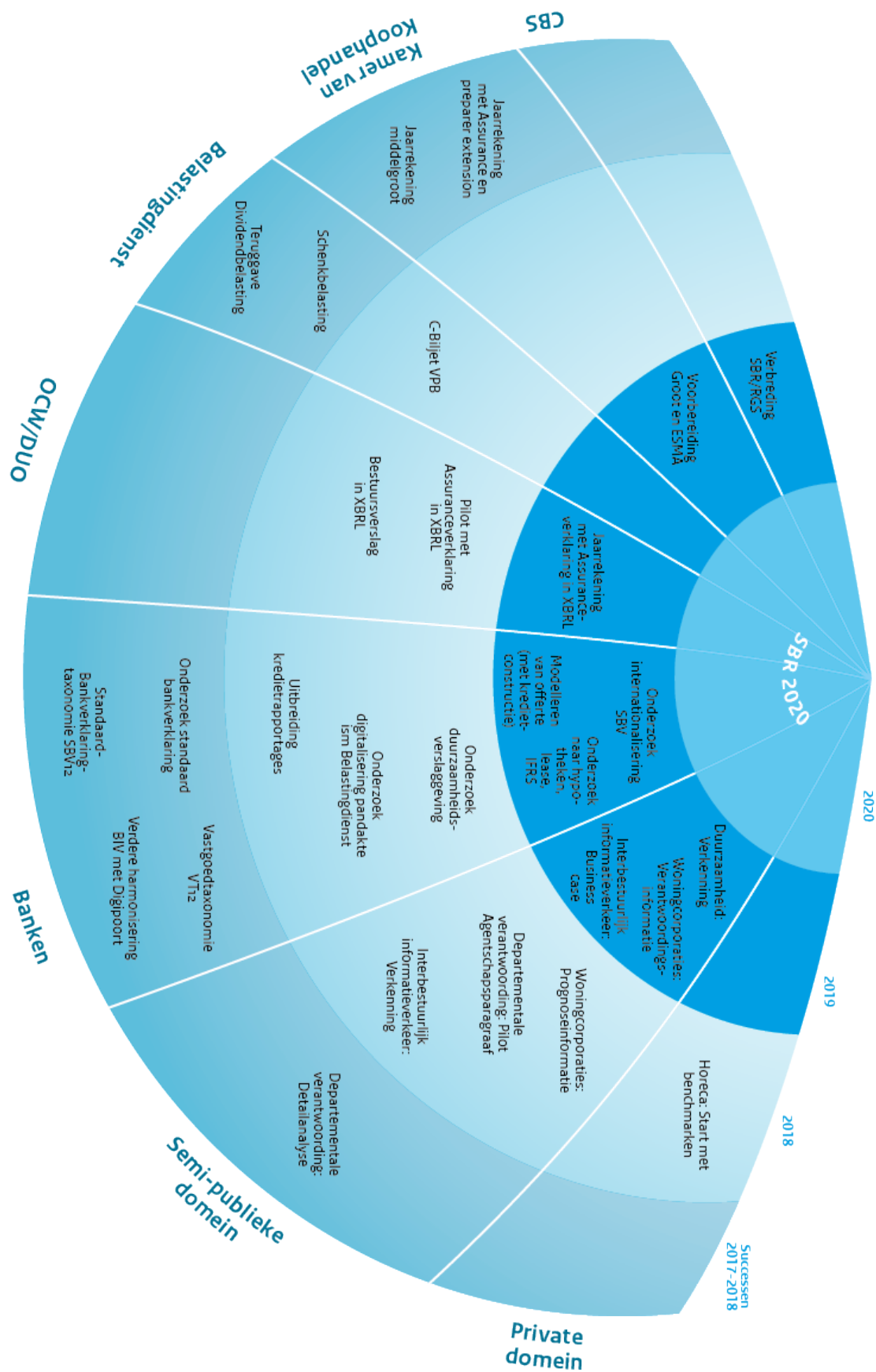
¹⁵⁵ BoK = Body of Knowledge

¹⁵⁶ TU Delft = Technische Universiteit Delft

Bijlage 1: Plaat met betrekking tot Roadmap 2020



Bijlage 2: Plaat met betrekking tot Verbreding



Bijlage 3: Afkortingenlijst

<u>Afkorting</u>	<u>Verklaring</u>
ADS	Audit Data Standard
AFM	Autoriteit Financiële Markten
AVG	Algemene verordening gegevensbescherming
AW	Autoriteit Woningcorporaties
AWBZ	Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten
B2	Tijdelijk publiek machtigingenregister Digipoort
B2B	Business-to-Business
B2C	Business-to-Consumer
B2G	Business-to-Government
Bapi	Belastingdienst Advanced Program Integration
bbe	berichtenbox voor bedrijven
bbu	berichtenbox voor burgers
BD	Belastingdienst
Becon	Belastingconsulenten
BIV	Bancaire Infrastructurele Voorzieningen
BoK	Body of Knowledge
BSP	Billing Service Provider'
BT	Bankentaxonomie
BW2	Burgerlijk Wetboek, boek 2
CBS	Centraal Bureau voor de Statistiek
CD	Committee draft
CEN	Europese Standaardisatie organisatie op gebied ICT
CIP	Competitiveness and Innovation Framework Programme
CIUS	Core Invoice Usage Specification
COREP	Common Reporting Framework
CP	Consistente Presentatie
CV	Commanditaire vennootschap
DigiD	Digitale Identiteit
DLR	Digitaal Loket Rapportages
DNB	De Nederlandsche Bank
dPi	de Prognose informatie
DUO	Dienst Uitvoering Onderwijs
dVi	de Verantwoordingsinformatie
EBA	European Banking Association
ECB	Europese Centrale Bank
ECP	Electronic Commerce Platform Nederland
e-CODEX	e-Justice Communication via Online Data Exchange
eID Stelsel	elektronisch Identiteiten Stelsel
EIOPA	European Insurance and Occupational Pensions Authority
EKA	Elektronische Kopie Aanslag
epSOS	European Patients Smart Open Services
ESEF	European single electronic format

<u>Afkorting</u>	<u>Verklaring</u>
e-SENS	Electronic Simple European Networked Services
ESFS	European System of Financial Supervision
ESMA	European Securities and Markets Authority
ETD	Elektronische Toegangsdiensten
EU	Europese Unie
FINREP	Financial Reporting
FRC	Financiële Rapportages Coöperatief
GBA	Gemeentelijke Basis Administratie
GDI	Generieke Digitale Infrastructuur
GDPR	General Data Protection Regulation
H2S	Human-to-System
HBO	Hoger BeroepsOnderwijs
HRT-REG	horecabedrijvenregister
HR-XML	Human Resources eXtensible Markup Language
HvA	Hogeschool van Amsterdam
IASB	International Accounting Standards Board
IB	Inkomstenbelasting
ICP	Intracommunautaire Prestaties
ICT	informatie en communicatie technologie
IFRS	International Financial Reporting Standards
IPO	Inter Provinciaal Overleg
ISO	International Organization for Standardization
IV3	Informatie Voor Derden
JMV	Jaardocument Maatschappelijke Verantwoording
KHN	Koninklijke Horeca Nederland
KPI's	Kritische Performance Indicatoren
KvK	Kamer van Koophandel
LEI	stichting Landbouw-Economisch Instituut
LH	Loonheffing
M2M	Machine-to-Machine
MBO	Middelbaar BeroepsOnderwijs
MinEZK	Ministerie van Economische Zaken
MinFin	Ministerie van Financiën
MinI&W	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
MinOCW	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
MinVWS	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
MKB-NL	Midden en Klein Bedrijf-Nederland
MOvO	MijnOverheid voor Ondernemers
MSP-IS	Multi-Stakeholder Platform on ICT Standardisation
NBA	Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
NL ICT	Nederland ICT
NOAB	Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen
NOB	Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
NPA	Nederlandse Proces Architectuur
NT	Nederlandse Taxonomie

<u>Afkorting</u>	<u>Verklaring</u>
NTA	Nederlandse Taxonomie Architectuur
NVM	Nederlandse Vereniging van Makelaars o.g. en Vastgoeddeskundigen
NVWA	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
OB	Omzetbelasting
OBDO	Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid
ODI	Open Data Institute
OECD	Organisation for Economic Coöperation and Development
OHNL	Berichtenstandaard Nederlandse Overheid
OTC	'Over the counter'
PDF	Portable Document Format
PE	Preparer Extensions
PEPPOL	Pan European Public Procurement OnLine
PiLOD	Platform implementatie Linked Open Data
PKloverheid	PublicKeyInfrastructure overheid
PO	Primair Onderwijs
POS	Point of sale
RB	Register Belastingadviseurs
RBV	Rijksbegrotingsvoorschriften
RDW	RijksDienst voor het Wegverkeer
RGS	Referentie GrootboekSchema
RJ	Raad voor de Jaarverslaggeving
RTS	Regulatory Technical Standard
RVO	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
S2S	System-tot-System
SAF-T	Standard Audit File for Tax Purposes
SETU	Stichting Elektronische Transacties Uitzendbranche
SI	Simpler Invoicing
SMeF	Semantisch Model voor de e-Factuur
SPOCS	Simple Procedures Online for Cross-Border Services
SRA	Samenwerkende Registeraccountants en Accountants-administratieconsulenten
STORK	<u>Secure Identity Across Borders Linked</u>
SVB	Sociale VerzekeringsBank
TC	Technical Committee
TOOP	The Once Only Principle
TU Delft	Technische Universiteit Delft
UBL	Universal Business Language
UMC	Universitair Medisch Centrum
URS	uniform rekening schema
UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen
UZGB	Uitsluitend Zakelijk Gebruik Bestelauto
VNG	Vereniging Nederlandse Gemeenten
VNO-NCW	Vereniging VNO-NCW
VO	Voortgezet Onderwijs
VOF	Vennootschap onder firma
VpB	Vennootschapsbelasting

<u>Afkorting</u>	<u>Verklaring</u>
VT	Vastgoedtaxonomie
Wft	Wet financieel toezicht
WNT	Wet Normering Topinkomens
WO	Wetenschappelijk Onderwijs
WSW	Waarborgfonds Sociale Woningbouw
XAA	Auditfile Afrekensystemen
XAF	Auditfile Financieel
XAS	Auditfile Salaris
XBRL	eXtensible Business Reporting Language
XBRL II	XBRL International
XBRL-GL	eXtensible Business Reporting Language Global Ledger
XML	eXtensible Markup Language

Bijlage 4: Op 6 juli 2017 reeds afgeronde activiteiten en activiteiten uit vervallen paragrafen

Paragraaf 0.4 Wat gaan we doen met de SBR-roadmap?

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Roadmap (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 ✓	Inrichten van monitoring van de voortgang ten behoeve van SBR Platform en SBR Beraad		Logius i.s.m. ketenverantwoordelijke partijen	X	X	(x)
2014 ✓	Inrichten van herijking ten behoeve van SBR Beraad		Idem	X	X	(x)
2015 ✓	Eerste herijking van de Roadmap SBR op weg naar 2020		Idem	X	X	(x)
2016 ✓	Tweede herijking van de Roadmap SBR op weg naar 2020		Idem	X	X	(x)
2017 ✓	Derde herijking van de Roadmap SBR op weg naar 2020		Idem	X	X	(x)

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Paragraaf 2.2.2 Nederlandse Proces Architectuur

Tabel Gerealiseerde activiteiten

SBR-architectuur (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 ✓	Herijking toegepaste technieken		Logius i.s.m. NL ICT	X	X	(x)
2015 ✓	Verkenning dataveiligheid		Logius i.s.m. NBA	X	X	
2015 ✓	Vervaardigen overzicht in de (samenhang tussen de) standaarden en specificaties		Logius i.s.m. XBRL-NL en Big-5	X	X	

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Paragraaf 2.3 Internationaal

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Internationaal (voortouw bij: Logius, XBRL NL)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 ✓	Samen met andere lidstaten XBRL aanmelden bij MSP-IS ¹⁵⁷		Logius			

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

¹⁵⁷ MSP-IS = Multi-Stakeholder Platform on ICT Standardisation

Paragraaf 2.4 SBR Governance

Tabel Gerealiseerde activiteiten
Governance (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 ✓	Taskforce Assurance		Logius i.s.m. NBA	X	X	
2014-2015 ✓	Taskforce Private Extensies		Logius	X	X	X
2014→2015 ✓	Herijken governance naar aanleiding van Private Extensies en de komst van de Digicommissaris		Logius i.s.m. NBA en uitvragende partijen	X	X	X
2015 ✓	Herijking governance naar aanleiding van het vertrek van Peter Veld als voorzitter van het SBR Beraad		Idem			

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Hoofdstuk 3 Trajecten met relevantie voor afsprakenstelsel

Tabel Gerealiseerde activiteiten
SBR en visie op 'digitaal' Nederland (voortouw bij: rijksregisseur)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 ✓	Verbinden van SBR met Digicommissaris		Rijksregisseur i.s.m. uitvragende partijen en beleids- ministeries	X	X	X

Paragraaf 3.1 eID Stelsel en eHerkenning

Tabel gerealiseerde activiteiten
eID

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	eID-leveranciers *	Software-leveranciers	Intermediairs / Personen **
Q4 2015 ✓	Release Introductieplateau eID		Programma eID / PPS	X		

* eID-leveranciers zijn de partijen die binnen eID authenticatie en autorisatiediensten leveren.

** Personen zijn zowel natuurlijke personen als rechtspersonen.

Tabel gerealiseerde activiteiten
eID

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	eID-leveranciers *	Software-leveranciers	Intermediairs / Personen **
2014 → 2017 ✓	Impactanalyse Digipoort		Logius			

* eID-leveranciers zijn de partijen die binnen eID authenticatie en autorisatiediensten leveren.

** Personen zijn zowel natuurlijke personen als rechtspersonen.

Paragraaf 3.2 e-Factureren en SimplerInvoicing

Tabel Gerealiseerde activiteiten
e-Factureren

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
05-2014 ✓	Publicatie Europese Richtlijn 2014/55/EU		Europese Commissie			

* Organisaties zijn factuurversturende en –ontvangende partijen (o.a. ondernemers en overheden).

Paragraaf 3.7 Mijn Overheid voor Ondernemers

Tabel Gerealiseerde activiteiten

SBR en MijnOverheid voor Ondernemers (voortouw bij: MinEZK)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	MinEZK	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2016 ✓	De relatie Berichtenbox met SBR wordt onderzocht, mede in relatie tot SBR+	X	(x)	(x)	(x)
2014 → 2016 ✓	De relatie Ondernemingsdossier en Digitaal Ondernemersplein met SBR wordt onderzocht, mede in relatie tot Fink	X	(x)	(x)	(x)

Paragraaf 3.8 Open data

Tabel Gerealiseerde activiteiten

SBR en Open Data (voortouw bij: MinEZK)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	MinEZK	Software-leveranciers	Intermediairs	Organisaties *
2014 → 2016 ✓	De relatie met SBR wordt onderzocht	X	(x)	X	(x)

* Organisaties zijn de partijen over wie rapportages ingestuurd worden.

Paragraaf 3.9 Digipoort OTP (vervallen)

Tabel Gerealiseerde activiteiten

SBR en Digipoort OTP (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2015 en 2016 ✓	Borgen dat de koppelvlakken van de Digipoort zo generiek mogelijk worden toegepast	X			

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 4.3 Werknemersinformatiedomein

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Werknemersgegevens (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	Diversen	Uitvragende partijen	Software-leveranciers	Werkgevers
2014 ✓	Organiseren van afstemmingsbijeenkomst tussen Employee Benefits en Human Resources	Rijksregisseur	X	X	X
2015-2016 ✓	Organiseren van diverse bilaterale gesprekken van SBR met pensioenfondsen, -uitvoerder, -verzekeraars en Belastingdienst	Rijksregisseur	X	X	X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 5.2 Uitbreiding van de NT-familie met interne rapportages

Tabel Te vervallen activiteiten

Uitbreiding van de NT-familie met interne rapportages (voortouw bij: NOAB en NBA)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2016/2017→2018 (vervallen)	Onderzoeken waar concepten en rapportages gaan landen: in de NT of in een extensie	NOAB, NBA en Logius			
2015 → 2017/2018 (vervallen)	Toevoegen van aanvullende concepten / rapportages aan de NT-familie	NOAB en NBA	X	X	(x)

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Uitbreiding van de NT-familie met interne rapportages (voortouw bij: NOAB en NBA)

Jaar	Actie ↓ Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 → 2016 ✓	Pilot herleiding fiscaal leerstuk tot datamodel	NOB i.s.m. RB	X	X	X

Paragraaf 5.3 Referentie grootboekschema

Tabel Gerealiseerde activiteiten

RGS (voortouw bij: Logius, RGS, Taxonomiebeheerders)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 ✓	Ingerichte beheerorganisatie		CBS/BD	X	X	
2014 ✓	Geaccordeerd implementatie-stappenplan		RGS beheerorg.	X	X	(x)
2014 → 2015 ✓	Integreren van RGS in SBR afsprakenstelsel (governance)		Logius i.s.m. BD en CBS	X	X	(X)
2014 → 2015 ✓	Ingerichte operationele afstemming tussen de RGS-beheerorganisatie en taxonomie-beherende partijen		RGS beheerorg. en Taxonomie-beheerders			
2014 (Vervallen)	Ingericht beheer bij NEN					
2015 ✓	Ingericht beheer bij Logius		Logius			

Paragraaf 5.4 Uitbreiding NT-familie

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Uitbreiding NT-familie met RGS (voortouw bij: Logius en uitvragende partijen)

Jaar	Actie	Diversen	Software	Intermediairs	Ondernemers
2014 → 2015 ✓	Onderzoek relateren RGS aan concepten in rapportages	Uitvragende partijen		X	
2015 ✓	Onderzoek integratie RGS in NT	Logius			
2015 ✓	Realiseren eerste versie RGS taxonomie	Logius	X	X	X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 5.6 Integrale implementatiestrategie

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Integrale implementatie (voortouw bij: Logius – op verzoek van de private partijen)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 → 2015 ✓	Startevent		Rijksregisseur i.s.m. NL ICT	X	X	(x)
2014 → 2015 ✓	Nadere visievorming en bepaling aanpak		Rijksregisseur i.s.m. NL ICT	X	X	(x)

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.2.1 Belastingdienst

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Nieuwe berichtsoorten Belastingdienst (voortouw bij: Belastingdienst)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	BD/Logius	Software-leveranciers	Intermediairs	Belastingplichtige
2014 ✓	Toeslagen		X/-	X	X	
2014 ✓	Verklaring Uitsluitend Zakelijk Gebruik Bestelauto		X/-	X	X	
2014 → 2015 ✓	Suppletieaangifte OB		X/-	X	X	
2014 ✓	Servicebericht Aanslag OB		X/-	X	X	
≥ 2015 ✓	Meldingen Mini-One-Stop-Shop					
2015 ✓	Migranten-formulier IB		X/-	X	X	
2015 ✓	Servicebericht Toeslagen mededelen		X/-	X	X	
2015 ✓	VoorIngevulde Aangifte (VIA) voor becon ¹⁵⁸ 's: in productie bij Belastingdienst en Logius		X/X			
2015 ✓	VIA: testen software *		X/X	X		
2015 ✓	VIA: begeleide in productiename		X/X	X	X	
2015 ✓	LH ¹⁵⁹ : in productie bij Belastingdienst en Logius		X/X			
2015 ✓	LH: testen software		X/X	X		X
2015 ✓	Uitfaseren Toeslagen via Bapi		X/-	X	X	
2015 ✓	Erfbelasting		X/-	X	X	
2016 ✓	Uitfaseren EKA OB via Bapi		X/-	X	X	
2015 → 2016	Verhuurderheffing (vervallen)		X/-	X	X	
2015 → 2016 ✓	Servicebericht uitstel IB/VpB		X/-	X	X	
2015 → 2017 ✓	Schenkelbelasting		X/-	X	X	
2015-2016 ✓	LH: begeleide in productiename		X/X	X	X	X
2017 ✓	Uitfaseren aangifte LH via Bapi/FOS		X/-	X	X	X
2017 ✓	Uitfaseren aangifte IB/VpB via Bapi voor oude jaren		X/-	X	X	

* parallel aan (en deels volgend op) het ontwikkelproces van de BD, dat resulteert in het in productie nemen van een berichtsoort bij de BD en Logius, doorlopen softwareontwikkelaars een ontwikkel- en testproces van hun private software. Pas na uitlevering van de private software aan intermediairs kan een nieuw berichtsoort daadwerkelijk in productie beproefd worden. Bij nieuwe berichtsoorten met een groot belang organiseert de BD een fase van begeleid in productie nemen.

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.2.2 Kamer van Koophandel

Tabel Gerealiseerde activiteiten

(uitbreiding) Taxonomie voor jaarverslaggeving (voortouw bij: Logius)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2015 ✓	NT, inclusief entypoints voor bedrijfstakken		Logius / RJ	X	X	X
2014 → 2015 ✓	Onderzoek naar levering van XBRL-berichten door KvK		X			
≥ 2016 ✓	NT, inclusief entypoints voor bedrijfsklasse 'micro'		X	X	X	X
2014 → 2016 ✓	Formaliseren rol RJ		MinEZK/RJ/ MinJ&V	X	X	
2015, 2016 ✓	Jaarrekening met accountantsverklaring		NBA	X	X	

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.2.3 Centraal Bureau voor de Statistiek

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Statistiek (voortouw bij: CBS)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	CBS	Software-leveranciers	Intermediairs	Ondernemers
2014 ✓	Initiatie van de portaalaanpak		X	X	X	X
2014 ✓	SBR verwerkingsstraat		X			
2015 – 2016 ✓	Reductie aantal entypoints		X	X	X	X
2015 ✓	SBR/RGS voor Omzetstatistiek maand/kwartaal		X	X		
2015	Start uitvoering Pilot SBR/RGS Portaal (vervallen)		X	X	X	X

¹⁵⁸ Becon = Belastingconsulenten

¹⁵⁹ LH = Loonheffing

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.2.4 DUO

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Onderwijssector (voortouw bij: DUO)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinOCW / DUO	Software-leveranciers	Intermediairs	Onderwijsinstellingen
2014 ✓	Uitvoeren experiment met koplopende partijen: MBO, HBO, WO		X	X		MBO, HBO en WO
2014-2015 ✓	Uitvoeren experiment met koplopende partijen: PO en VO		X	X	X	PO en VO
Q2 2015 ✓	Opschaling & productie MBO		X			MBO
Q2 2015 ✓	Opschaling & productie HBO en WO		X			HBO en WO
Q2 2016 ✓	Opschaling & productie PO en VO		X		X	PO en VO
Q1 2016 ✓	Proef met volledige jaarrekening in XBRL		X		X	Alle sectoren
Q2 2016 ✓	Aanlevering met volledige jaarrekening in XBRL		X		X	Alle sectoren
Q1 2017 ✓	Goedkeuring en publicatie OCW Taxonomie v11.0		X		X	Alle sectoren
Q2 2017 ✓	Aansluiting op Digipoort		X		X	Alle sectoren

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.2.5 Banken

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Banken (voortouw bij: FRC)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	FRC	Banken	Software-leveranciers	Intermediairs
2014 ✓	SBR Direct Fase 2B (nieuwe release)		X			
2014 ✓	SBR Direct Fase 2C (nieuwe release)		X			
2014 ✓	Proposities individuele banken (ING)			X		
2015 ✓	BT 2015		X	X	X	X
2015 ✓	SBR Direct Fase 3A (nieuwe release)					
2015 ✓	Proposities individuele banken (Rabobank)			X		
2014 → 2016 ✓	Proposities individuele banken (ABN AMRO)			X		
2015 ✓	Aanpassing koppelvlakken BIV		X		X	
2015 → 2016 ✓	Impactanalyse NBA Assurance		X	X	X	X
2016 ✓	BT 2016.1		X	X	X	X
2016 ✓	BT 2016.2		X	X	X	X
2016 ✓	BT 2016.3		X	X	X	X
2016 e.v. ✓	NT11 (BT 2017) e.v.		X	X	X	X
2016 e.v. ✓	Vastgoedtaxonomie VT11 e.v.		X	X	X	X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.3.1 Departementale financiële verantwoording

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Departementale financiële verantwoording (voortouw bij: MinFin)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinBZK	Software	Intermediairs	Mede overheden
2015 ✓	Uitvoeren van Interessesfase		X	X		X
2015 → 2016 ✓	Uitvoeren Quick Scan		X	X		X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.3.2 Interbestuurlijk informatieverkeer

Tabel Gerealiseerde activiteiten

Interbestuurlijk informatieverkeer (voortouw bij: MinBZK)

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinBZK	Software	Intermediairs	Mede overheden
2014 ✓	Uitvoeren van Quick Scan		X	X	X	X
2015 - 2017 ✓	Uitvoeren van Detailanalyse		X	X		X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.3.3 Woningcorporaties

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Woningcorporaties (voortouw bij: MinBZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinBZK	Software	Intermediairs	Woning-corporaties
2014 ✓	Uitvoeren van detailanalyse & herontwerp		X	X	X	X
2015 ✓	Voorbereiding pilot		X	X	X	X
2016 ✓	Uitvoering pilot		X	X	X	X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.3.4 Zorg

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Zorgdomein (voortouw bij: MinVWS)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinVWS	Software	Intermediairs	Zorgpartijen
2013 ✓	Uitvoeren van Quick Scan		X	X	X	X

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.3.5 Duurzaamheid (voorheen: Rijksdienst voor ondernemend Nederland – LEI – CBS)

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland – LEI – CBS (voortouw bij: MinEZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	MinEZK	Software	Intermediairs	Entiteiten agrarische sector
2014 ✓	Initiatie		X	(x)	(x)	(x)

Voorheen (t/m derde versie) Paragraaf 6.4.4 FINK

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Financiering MKB (voortouw bij: MinEZK)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Uitvragende partijen	Software-leveranciers	Ondernemers
2015 ✓	Uitvoeren Quick scan		Logius	(x)		
2015 ✓	Consultatie onder stakeholders		MinEZK	X	X	X
2015 ✓	Kick off bijeenkomst pilotdeelnemers		MinEZK/Logius	X	X	X
2015 ✓	Daadwerkelijke uitwisseling		MinEZK/Logius	X	X	X
2015-2016 ✓	Uitvoeren pilot		MinEZK/Logius	X	X	X

Hoofdstuk 7 Marketing, Communicatie en Kennis

Tabel Gerealiseerde activiteiten**Kennisontwikkeling (voortouw bij: Logius)**

Jaar	Actie ↓	Actiehouder →	Diversen	Software-leveranciers	Inter-mediairs	Kennis- en onderwijs-instellingen
2014 e.v. ✓	Actualisering boek "De keten uitgedaagd"		Logius			
2014 e.v. ✓	Ondersteuning kennisontwikkeling met BoK		Logius	X	X	X
2015 ✓	Uitbrengen Engelstalige versie van het boek "De keten uitgedaagd" ("Challenging the chain")		Logius			
2015 ✓	Doorontwikkeling collegetour		Logius			